

# Daňové a právní zprávy

červen 2023



Úvodník 02

O čem se (zatím tolik) nemluví

Novely 05

Návrh konsolidačního balíčku

Pilíř 2 10

Pilíř 2 iniciativy BEPS 2.0. -  
efektivní sazba daně

Pilíř 2 12

Pilíř 2 a správní aspekty

Judikátové okénko 14

Pohled krajského soudu na  
zajímavý aspekt nastavení  
převodních cen v souvislosti  
s přeměnou

Judikátové okénko 18

Zajímavý pohled Nejvyššího  
správního soudu na prokazování  
vnitroskupinových služeb



**Martina Kneiflová**  
martina.kneiflova@cz.ey.com  
731 627 041



## O čem se (zatím tolik) nemluví

V rámci úsporných opatření představila vláda ČR kromě jiného i daňový balíček. Pěkné stručné shrnutí změn, které jsou plánované od ledna 2024. Médii proběhly desítky diskusí na několik vybraných témat, odborníci ohodnotili dopady. Teď je k dispozici i návrh paragrafovaného znění daňového balíčku, u kterého proběhlo velmi krátké vnější připomínkové řízení. A hned na první přečtení je jasné, že navrhovaných změn je mnohem více a ještě víc souvisejících otázek

Pojďme se na vybrané (dříve nediskutované) daňové novinky podívat - a rovnou si řekněme, že těch potenciálně problematických oblastí je v daňovém balíčku více.

Prvním nečekaným překvapením je zrušení osvobození kurzového zisku při směně peněz na účtu. Zdánlivá drobnost se může snadno změnit v noční můru a zároveň pěkné prokazovací cvičení. Kurzový zisk při takové směně peněz bude totiž nadále osvobozen jen v případě, že se v součtu společně se všemi ostatními „nezařazenými“ ostatními příjmy vejde do ročního limitu 50 000 Kč. Pokud tedy máte eurový účet, nyní nakoupíte eura s výhodným současným kurzem, řekněme třeba 20 tisíc EUR za 23,50 Kč/EUR, a za pár let, až třeba kurz EUR vůči Kč zase vzroste, řekněme na 27 Kč za EUR, je budete potřebovat směniti zpátky na koruny, realizujete kurzový zisk ve výši 70 tisíc Kč. Takový kurzový zisk budete muset zahrnout do daňového příznání a zdanit. Zdanit ale budete muset i mnohem nižší kurzový zisk, pokud kromě kurzového zisku budete mít i třeba příjmy z příležitostné činnosti a v souhrnu tyto příjmy přesáhnou 50 tisíc Kč za zdaňovací období.

Druhé zastavení nás zavede k omezení výše osvobozených příjmů z prodeje cenných papírů nebo podílů po uplynutí tří, respektive pěti let od nabytí na 40 milionů Kč za zdaňovací období. Jak se říká, ďábel se skrývá v detailu, v tomto konkrétním případě v přechodných ustanoveních nebo spíše v jejich absenci. Historicky se již velmi široké osvobození příjmů z prodeje cenných papírů změnilo, a to ve formě prodloužení časového testu ze 6 měsíců na 3 roky. Tehdy ale přechodná ustanovení jednoznačně stanovila, že časový test u cenných papírů nabytých do účinnosti novely se posuzuje podle starých ustanovení. Nic podobného ale navrhovaná novela neobsahuje, tedy od ledna 2024 se limit vztáhne na veškeré příjmy z prodeje cenných papírů a podílů bez ohledu na to, kdy byly nabyty. K tomu je ale potřeba ještě dodat, že navrhovaný text novely umožňuje pro příjmy z prodeje cenných papírů nebo podílů nabytých do 31. prosince 2023, které přesahují osvobozených 40 milionů Kč, uplatnit jako výdaj buď skutečnou nabývací cenu, nebo tržní hodnotu určenou podle zákona upravujícího oceňování majetku k 31. prosinci 2023.

Zastavení třetí je u lahvinky tichého vína. Novinové články zaplavily úvahy nad spotřební daní z tichého vína a (ne)správností jejího (ne)zavedení. Paragrafované znění novely zákona o daních z příjmů ale obsahuje úplně jinou „bombu“ - ruší uznatelnost nákladů na dar v podobě tichého vína do hodnoty 500 Kč. Dopad do příjmů státního rozpočtu diskutabilní, dopad na odbyt vinařů před Vánoce možná citelný.

Čtvrtá poměrně zapeklitá změna se týká stravování ke spotřebě na pracovišti. Záměr vlády je jasný - stanovit stejná pravidla pro stravenky/ jídelny i příspěvek na stravování. Paragrafované znění ale obecně omezuje osvobození hodnoty stravování ke spotřebě na pracovišti. Pokud tedy zaměstnanec ke stravence v maximální osvobozené výši ještě zdarma dostane chlebiček a koblihu na jednání, z hodnoty těchto dvou pokrmů by technicky měla být odvedena daň a pojistné. Moc se těším, jak budou zaměstnavatelé prokazovat, kdo co všechno spořádal.

Snaha vlády zvýšit daňové příjmy je chvályhodná. Otázka je, zda by v současné situaci nebylo lepší zaměřit se na několik málo promyšlených změn, které budou mít velký dopad do rozpočtových příjmů místo snahy najednou vyřešit všechny nekonceptní výjimky a osvobození, které se v daňových předpisech za ta léta nastřádaly.

**Nečekaným překvapením je navrhované zrušení osvobození kurzového zisku při směně peněz na účtu. Zdánlivá drobnost se může snadno změnit v noční můru a zároveň pěkné prokazovací cvičení.**

# Novely

A person wearing a white lab coat is shown from the chest down, holding a smartphone in their right hand and a tablet in their left hand. In the foreground, a laptop is open, with its keyboard and trackpad visible. The background is dark and out of focus.

**David Kužela**david.kuzela@cz.ey.com  
+420 731 627 085**Stanislav Kryl**stanislav.kryl@cz.ey.com  
+420 731 627 021**Jevgenija Bajžíková**jevgenija.bajzikova@cz.ey.com  
731 627 061**Adam Linek**adam.linek@cz.ey.com  
+420 730 191 859

# Návrh konsolidačního balíčku

Vláda před několika týdny představila soubor zamýšlených opatření, která by měla dopomoci ke konsolidaci veřejných financí. Následně bylo zveřejněno paragrafové znění jednotlivých navrhovaných novelizací. Níže vám ve stručnosti přinášíme vybrané navrhované změny v daňových a souvisejících oblastech (bližší informace [ZDE](#)).

## Daň z příjmů právnických osob<sup>1</sup>

- ▶ *Sazba daně* - Zvýšení sazby daně z příjmů právnických osob na 21 % (ze stávajících 19 %).
- ▶ *Příspěvky na stravování* - Na straně zaměstnavatele by měla být daňová uznatelnost výdajů na příspěvky na stravování nově posuzována dle stávajícího § 24 odst. 2 písm. j) bodu 5 zákona o daních z příjmů (ZDP), tj. uznatelnými by obecně měly být výdaje vynaložené na naplnění práv zaměstnanců týkajících se jejich pracovních a sociálních podmínek (tedy i stravování), která vyplývají z kolektivní smlouvy, vnitřního předpisu zaměstnavatele nebo smlouvy uzavřené se zaměstnancem.
- ▶ *Nepeněžitá plnění od zaměstnavatele zaměstnancům* - V návaznosti na zrušení osvobození nepeněžního plnění poskytovaného zaměstnavatelem zaměstnancům (blíže sekce daně z příjmů fyzických

osob) se vypouští ustanovení, dle kterého byly výdaje zaměstnavatele na tato nepeněžitá plnění daňově neuznatelnými výdaji. Uznatelnost těchto výdajů by měla být nově posuzována dle stávajícího § 24 odst. 2 písm. j) bod 5) ZDP. Obdobně se vypouští limitace týkající se zařízení uspokojování potřeb zaměstnancům.

- ▶ *Mimořádné odpisy pro elektrická vozidla* - Prodlužuje se možnost uplatňovat mimořádné daňové odpisy - a to pouze pro motorová silniční vozidla používající jako palivo výlučně elektrickou energii pořízená mezi 1. 1. 2024 a 31. 12. 2028. Toto vozidlo může poplatník odepsat za 24 měsíců, přičemž za prvních 12 měsíců do výše 60 % vstupní ceny a za dalších 12 měsíců zbytek.
- ▶ *Limit uznatelnosti pro vozidla pro účely odpisování* - U vozidel kategorie M1 (uvedených do stavu způsobilého obvyklému užívání od 1. 1. 2024) se zavádí limit vstupní ceny (resp. limit výše nájemného při pořízení formou finančního leasingu) v částce 2 000 000 Kč.

<sup>1</sup> Obecně pro zdaňovací období započatá od 1. 1. 2024.

Výjimka platí pro sanitní a pohřební automobily, vozidla využívaná k provozování silniční motorové dopravy na základě koncese a vozidla poplatníků, kteří je poskytují jako předmět finančního leasingu.

- ▶ *Tiché víno* - Zrušení daňové uznatelnosti tichého vína jako výdaje na reprezentaci do 500 Kč.
- ▶ *Oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí* - Oznamovací povinnost plátce daně se nově nebude vztahovat na příjmy plynoucí daňovému nerezidentovi, které by podléhaly dani vybírané srážkou, avšak jsou od daně osvobozeny nebo na základě mezinárodní smlouvy o zamezení dvojímu zdanění nepodléhají zdanění v ČR - avšak s výjimkou podílů na zisku a licenčních poplatků (současně se ruší zjednodušující limit materiality pro výjimku z oznamovací povinnosti).
- ▶ *Ukrajina/dary* - Opatření v oblasti daní z příjmů za účelem podpory dobročinné aktivity - zejména směřující k pomoci Ukrajině a jejím obyvatelům (dle zákona č. 128/2022 Sb.) se obecně prodlužují i pro rok 2023 za dosavadních podmínek.

### Daň z příjmů fyzických osob

- ▶ *Snížení hranice pro aplikaci vyšší daňové sazby* - Snižuje se hranice pro aplikaci daňové sazby ve výši 23 %. Nově bude podléhat vyšší daňové sazbě základ daně poplatníka přesahujícího 36násobek průměrné mzdy (oproti dnešnímu 48násobku). Analogicky pro daň z příjmů zaměstnanců v rámci měsíční mzdové agendy se sníží měsíční limit pro uplatnění vyšší daňové sazby ze čtyřnásobku průměrné mzdy na trojnásobek.
- ▶ *Omezení osvobození při prodeji cenného papíru/podílu* - Zavádí se maximální částka pro osvobození úplatného převodu cenných papírů nebo obchodních podílů při splnění časového testu (3 nebo 5 let), a to částkou 40 milionů Kč na poplatníka na zdaňovací období. Pro

neosvobozený prodej cenných papírů a podílů z důvodu překročení částky 40 milionů Kč nabytých před koncem roku 2023 bude v této souvislosti poplatník moci volitelně uplatnit jako výdaj tržní hodnotu cenného papíru/podílu k 31. prosinci 2023.

- ▶ *Nepeněžní benefity* - Plně se zrušuje osvobození nepeněžních benefitů poskytovaných v oblasti kultury, vzdělávání, pořízení zdravotnických služeb, rekreace a zájezdů. Dále se zrušuje osvobození nepeněžních darů do 2 tisíc Kč poskytovaných dle podmínek FKSP.
- ▶ *Stravné* - Sjednocují se podmínky osvobození pro poskytování stravného zaměstnancům. Současné osvobození platné pro tzv. Stravenkový paušál bude platné i pro stravování poskytované nepeněžní formu (stravenky, závodní stravování). Současně však bude možné u stravenkového paušálu zohlednit i trvání směny delší než 11 hodin.
- ▶ *Sleva na manžela* - Podmínky pro uplatnění slevy na manžela se zpřísní, k podmínce příjmu manžela nepřesahujícího 68 tisíc Kč za zdaňovací období přibude podmínka, že manžel musí žít ve společně hospodařící domácnosti s dítětem poplatníka, které nedovršilo věku 3 let.
- ▶ *Další slevy* - Zcela se zrušuje sleva na studenta a sleva za umístění dítěte (tzv. školkovné).

### Pojištění

- ▶ *Nemocenské pojištění* - Novela zavádí nemocenské pojištění pro zaměstnance. Pojistné na sociální zabezpečení pro zaměstnance tedy bude činit nově 7,1 %, z čehož 6,5 % představuje důchodové pojištění a 0,6 % nemocenské pojištění. Toto opatření má podle důvodové zprávy z daňového balíčku nejvyšší očekávaný dopad na státní rozpočet.

- ▶ *Dohody o provedení práce (DPP)* - Zpřísňují se pravidla pro osvobození od odvodu pojistného u DPP (aktuálně všechny DPP do 10 tisíc Kč). Limit se liší podle toho, zda má zaměstnanec DPP u jednoho či více zaměstnavatelů současně. K tomu se zavádí oznamovací povinnost zaměstnance činného na základě DPP u více zaměstnavatelů v jednom kalendářním měsíci, a to zejména za účelem sledování limitů rozhodného příjmu pro odvod pojistného. V případě nesplnění této povinnosti může samotnému zaměstnanci vzniknout povinnost odvodu pojistného za sebe i za zaměstnavatele (poměrně unikátní instrument v českém prostředí).
- ▶ *Vyměřovací základ osoby samostatně výdělečně činné (OSVČ)* - Zvyšuje se minimální hranice vyměřovacího základu pro OSVČ pro pojistné na důchodové pojištění, a to ze současných 50 % dílčího základu daně z příjmů ze samostatné činnosti před rokem 2024 na 55 % od roku 2024.
- ▶ *Minimální zálohy OSVČ* - Postupně se zvyšuje minimální měsíční vyměřovací základ pro OSVČ, přičemž pro rok 2023 je to 25 % průměrné mzdy, následující roky se zvyšuje vždy o 5 % až na konečných 40 % průměrné mzdy od roku 2026.

### DPH<sup>2</sup>

- ▶ *Sazby* - Nově budou dvě sazby DPH - základní (21 %) a snížená (12 %). V souvislosti s tím dojde k úpravě příloh k zákonu o DPH.
- ▶ *Nápoje* - Dochází k významné změně u zdanění nápojů. V rámci stravovací služby bude možné podávat ve snížené sazbě pouze kohoutkovou vodu. Podávání ostatních nápojů bude zařazeno do základní sazby DPH. U dodání potravin bude možné do snížené sazby DPH zařadit pitnou vodu z vodovodu a některé tekuté mléčné výrobky. Ostatní alkoholické a nealkoholické nápoje budou v základní sazbě

DPH. Mohou vznikat nejasnosti ohledně zařazení některých položek (např. sypaný čaj, zrnková káva) mezi nápoje nebo potraviny.

- ▶ *Doprava* - Ze základní do snížené sazby DPH se přesouvá nepravidelná pozemní hromadná doprava osob (např. linková doprava zaměstnanců určité společnosti, doprava žáků do divadla, ale nikoli taxislužba).
- ▶ *Knihy* - Knihy splňující definici zákona budou osvobozeny od DPH s nárokem na odpočet daně, a to jak na fyzickém nosiči (papír, CD, DVD), tak v elektronické formě, včetně audioknih. Plátcí budou moci požádat finanční správu o závazné posouzení při uplatnění osvobození od DPH na knihy.
- ▶ *Noviny a časopisy* - Ve snížené sazbě DPH budou periodika (noviny a časopisy) vycházející maximálně třikrát týdně. Při vyšší periodicitě se bude aplikovat základní sazba DPH.
- ▶ *Ostatní* - Do základní sazby DPH budou přesunuty například služby sběru, přepravy, likvidace a zpracování komunálního odpadu, služby autorů a výkonných umělců a další služby zařazené do snížené sazby v souvislosti se zavedením EET a pandemií covid-19 (např. úklidové a kadeřnické služby, opravy obuvi a oděvů). Do základní sazby DPH bude přesunut také dovoz uměleckých děl, sběratelských předmětů a starožitností, dodání palivového dřeva a dodání řezaných květin a dekorativního listovní.

### Spotřební daň

- ▶ Pro rok 2024 se zvyšuje spotřební daň lihu a z cigaret, tabáku na kouření, doutníků a cigarillos o 10 %, v letech 2025-2027 každý rok o 5 %.

---

2 Změny budou obecně účinné od 1. ledna 2024.

- ▶ Spotřební daň ze zahřívání tabáku se v následujících 4 letech zvýší pravidelně každý rok o 15 %.
- ▶ Nově se zavádí spotřební daň z ostatních tabákových výrobků (žvýkačí a šňupací tabák) a z výrobků souvisejících s tabákovými výrobky (např. nikotinové sáčky, náplně do e-cigaret, výrobky obsahující nikotin).
- ▶ Lehce poklesne sazba daně u tabáku do vodních dýmek.
- ▶ Zvyšuje se výše zajištění daně z lihu pro provozovatele daňového skladu.
- ▶ Ruší se osvobození leteckých pohonných hmot pro jakoukoliv vnitrostátní přepravu (včetně letecké záchranné služby).
- ▶ Zjednoduší se procedura pro vrácení spotřební daně u zelené nafty.
- ▶ Ruší se vrácení daně u minerálních olejů použitých pro metalurgické nebo mineralogické procesy. Na část minerálních olejů však bude možné uplatnit osvobození případně požádat o vratku části spotřební daně při použití pro výrobu tepla.

### Energetické daně

- ▶ Ruší se osvobození elektřiny, plynu a pevných paliv od daně z elektřiny, plynu či pevných paliv při použití pro metalurgické či mineralogické procesy.

### Daň z hazardních her

- ▶ Oproti stávající úpravě se nově stanoví pouze dvě sazby daně z hazardních her. U všech typů loterií i technických her zůstává zachována stávající sazba jednotlivé dílčí daně, a to ve výši 35 %.

U ostatních hazardních her se daňová sazba zvyšuje z 23 % na 30 %.

### Daň z nemovitostí

- ▶ Dochází ke zvýšení ve formě nové státní části daně z nemovitostí (obecně odpovídá sazbě daně bez uplatnění místního koeficientu). Rovněž se zavádí automatická valorizace zohledňující inflaci.

Ohledně načasování legislativního procesu lze očekávat, že ambicí vlády bude uskutečnění prvního čtení této iniciativy v poslanecké sněmovně ještě před letními prázdninami. Vývoj této iniciativy pro vás budeme nadále monitorovat.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autory článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

Mimo jiné se navrhuje zavedení maximální částky pro osvobození úplatného převodu cenných papírů nebo obchodních podílů při splnění časového testu (3 nebo 5 let), a to částkou 40 milionů Kč na poplatníka na zdaňovací období. Pro neosvobozený prodej cenných papírů a podílů z důvodu překročení částky 40 milionů Kč nabytých před koncem roku 2023 bude v této souvislosti poplatník moci volitelně uplatnit jako výdaj tržní hodnotu cenného papíru/podílu k 31. prosinci 2023.



# Pilíř 2



**Karel Hronek**  
karel.hronek@cz.ey.com  
+420 731 627 065



## Pilíř 2 iniciativy BEPS 2.0. – efektivní sazba daně

V dalším díle seriálu o iniciativě BEPS 2.0. – Pilíř 2 se budeme zabývat výpočtem efektivní sazby daně. Jeden by čekal, že to je jasné, protože se vydělí daň ziskem a bude hotovo – ne tak úplně, pojďme se na výpočet podívat blíže.

V minulých dílech jsme si řekli, co jsou upravené zahrnuté daně a co je kvalifikovaný příjem (zisk nebo ztráta podle GloBE pravidel). Zároveň jsme si vydefinovali, co se považuje za zahrnuté entity, příp. kam se zahrnuje stálá provozovna či daňově transparentní entita.

Sazba efektivní daně se určuje na úrovni jurisdikce. Jinými slovy se sečtou kvalifikované příjmy všech zahrnutých entit v dané jurisdikci (až na určité výjimky, např. investičních entit, jak je definují pravidla Pilíře 2) a jejich upravené zahrnuté daně. Podíl součtu daní a kladné částky součtu kvalifikovaných příjmů nám dá efektivní sazbu daně za jurisdikci. Takto vypočtená sazba se porovná s minimální 15% sazbou daně.

Pokud je vypočtená sazba nižší než 15 % (hovoříme pak o procentní sazbě dorovnávací daně), vypočte se nadměrný zisk, ze kterého se následně stanoví dodatečná daň za jurisdikci. Nadměrný zisk je celkový kvalifikovaný příjem za jurisdikci očištěný o tzv. vyloučení příjmu na základě ekonomické podstaty. Toto vyloučení se určí jako 5 % ze způsobilých mzdových nákladů a 5 % z hodnoty způsobilých hmotných aktiv (jedná se zjednodušeně o čistou účetní hodnotu zejména pozemků, budov a zařízení, pokud nejsou

drženy za účelem prodeje, pronájmu nebo investice). Po přechodnou dobu do roku 2032 jsou daná procenta vyšší.<sup>3</sup>

Dorovnávací daň se následně vypočítá jako součin kladné částky očištěného nadměrného zisku a procentní sazby dorovnávací daně.

Podle dosud dostupných návrhů lokálních implementací Pilíře 2 to vypadá, že státy budou ve velkém uplatňovat vnitrostátní dorovnávací daň a zároveň že výpočet vnitrostátní dorovnávací daně bude stejný (či velmi obdobný) jako výpočet dorovnávací daně uvedený výše. Pak lze předpokládat, že jednotlivé státy vyberou vnitrostátní dorovnávací daň a dorovnávací daň následně nebude vybírána na úrovni nejvyšší mateřské společnosti.

Matematicky nevypadá výpočet efektivní sazby a následně dorovnávací daně složitě – vezmou se dvě čísla, odečtou se nebo se podělí a je to. Problém je, kde ta čísla vzít a co se skrývá za jednotlivými definicemi, např. co přesně je čistá účetní hodnota způsobilých hmotných aktiv, jak se určí způsobilé mzdové náklady u zaměstnanců, kteří pracují doma

<sup>3</sup> Pro mzdové náklady procento postupně klesá z 10 % pro rok 2023 až na 5,8 % pro rok 2032 a pro hmotná aktiva z 8 % pro rok 2023 až na 5,4 % pro rok 2032. Od roku 2033 se uplatní 5 %.

i v zahraničí, apod. V EY máme detailní návod a postup, který pomůže na nic nezapomenout a připravit se na to, že tyto informace a data budou muset být připraveny pro přiznání za rok 2024, a jako v každém daňovém řízení, důkazní břemeno je na poplatníkovi.

Této oblasti hodláme věnovat více pozornosti v našich daňových zprávách a alertech.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autora článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

**V EY máme detailní návod a postup, který pomůže na nic nezapomenout a připravit se na to, že tyto informace a data budou muset být připravena pro přiznání za rok 2024, a jako v každém daňovém řízení, důkazní břemeno je na poplatníkovi.**



**Karel Hronek**  
karel.hronek@cz.ey.com  
+420 731 627 065



## Pilíř 2 a správní aspekty

Přednedávnem byl zveřejněn návrh české implementace pravidel Pilíře 2 – tj. návrh zákona o dorovnávacích daních pro účely zajištění minimální úrovně zdanění velkých nadnárodních, resp. vnitrostátních skupin.

Níže vám přinášíme vybrané postřehy k souvisejícím správním aspektům:

- ▶ Poplatníkem dorovnávací daně (DD) - jak tuzemské, tak přiřazované - je česká členská entita a zahraniční členská entita s českou stálou provozovnou.
- ▶ Správcem DD je Specializovaný finanční úřad.
- ▶ Poplatník DD se sídlem mimo EU/EHP je povinen si zvolit zmocněnce pro doručování se sídlem v členském státě.
- ▶ Bude výlučně elektronická forma podání (daňový portál).
- ▶ Nutnost podat přihlášku k registraci k DD do 15 dnů ode dne, kdy se subjekt stal poplatníkem DD (MF již indikovalo, že tato lhůta bude nejspíše prodloužena).
- ▶ Přiznání k tuzemské DD ve lhůtě 10 měsíců, zatímco k přiřazované DD ve lhůtě 22 měsíců (nelze prodloužit).
- ▶ Podání informačního přehledu k tuzemské DD ve lhůtě pro přiznání k tuzemské DD (tj. 10 měsíců) - nelze prodloužit.
- ▶ Podání informačního přehledu k přiřazované DD ve lhůtě 15 měsíců (18 měsíců za první období) - nelze prodloužit. Tento přehled může podat nejvyšší mateřská (či určená) entita v kvalifikujícím se státě, pokud shodný obsah a podáno v dané lhůtě (avšak nutno tento fakt oznámit).
- ▶ Detail informačního přehledu bude v prováděcím předpise.
- ▶ Uplatňuje se režim samovyměření.
- ▶ Vlastní úprava prekluze (a vybírání) - obecně 4 období po období splatnosti (neběží po dobu souvisejícího soudního řízení).
- ▶ Nelze podat dodatečné přiznání na nižší DD v posledním roce prekluzivní lhůty.
- ▶ Pokuta za nesplnění povinnosti nepeněžitě povahy až 1,5 mil. Kč.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autora článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

**Přiznání k tuzemské dorovnávací dani je obecně nutno podat ve lhůtě 10 měsíců, zatímco k přiřazované dorovnávací dani ve lhůtě 22 měsíců.**

# Judikátové okénko

A close-up, high-angle photograph of a wooden gavel resting on a blue book cover. The gavel is positioned diagonally, with its head in the foreground and its handle extending towards the upper right. The book cover has a white border. The lighting is dramatic, highlighting the texture of the wood and the cover.



**Libor Frýzek**  
libor.fryzek@cz.ey.com  
+420 731 627 004



**Lucie Karpíšková**  
lucie.karpiskova@cz.ey.com  
+420 731 627 067



# Pohled krajského soudu na zajímavý aspekt nastavení převodních cen v souvislosti s přeměnou

Tentokrát vám přinášíme velmi zajímavý rozsudek krajského soudu z oblasti převodních cen v kontextu přeměn.

## O co šlo?

- ▶ Jádrem sporu byla otázka zahrnutí (či nezahrnutí) odpisů oceňovacího rozdílu do nákladové základny pro výpočet ziskovosti při použití metody čistého transakčního rozpětí (TNMM) za použití ukazatele čisté ziskové přírážky k provozním nákladům (NCPM).
- ▶ Dle správce daně z důvodu nezahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny nedosahovala celková ziskovost dotčené společnosti hodnoty spodního kvartilu dle provedené srovnávací analýzy.

## Podrobněji k situaci

- ▶ Dotčená společnost vznikla v rámci procesu rozdělení odštěpením se vznikem nové společnosti.
- ▶ V souladu se zákonem o přeměnách bylo provedeno ocenění odštěpované části (metodou diskontovaných peněžních toků a metodou kapitalizovaných čistých výnosů pro ocenění neprovozního majetku). V této souvislosti byl v zahajovací rozvaze společnosti vykázán oceňovací

rozdílu, který byl v souladu s českými účetními předpisy odepisován po dobu 15 let do nákladů, přičemž v rámci účetnictví vedeného podle mezinárodních (resp. amerických) účetních standardů nebyl tento oceňovací rozdílu odepisován a neovlivňoval průběžně výsledek hospodaření.

- ▶ Hlavní ekonomickou činností společnosti byla výroba a následný prodej svařovacích materiálů. Česká společnost se zabývala pouze výrobní aktivitou, zatímco zahraniční společnost ze skupiny se naopak specializovala na vývoj nových produktů (design, funkcionalita, technické parametry, materiál atp.) a jejich následné umístění na trh.
- ▶ Mezi společností a správcem daně nebylo sporu o tom, že česká společnost je tzv. smluvním výrobcem.
- ▶ Společnost vyráběla pro zahraniční společnost ve skupině na základě uzavřené smlouvy o výrobě, ve které bylo pro roky 2014 a 2015 stanoveno, že cílová zisková přírážka společnosti je mezi 2,5 % a 3,5 %, přičemž pokud bude dosažena skutečná zisková přírážka mimo toto rozpětí, upraví se na hodnotu 3 %. Uvedené hodnoty byly stanoveny na základě srovnávací analýzy, ze které vyšla minimální hodnota ziskové

přirážky 0,41 % a mezikvartilové rozpětí ziskové přirážky v rozmezí 2,14 % až 5,17 %.

- ▶ Správce daně ani společnost závěry srovnávací analýzy nerozporovali. Společnost na základě dohodnutých procesů pravidelně revidovala, zda se její ziskovost pohybuje ve výše uvedeném rozpětí. Pokud tomu tak nebylo, prováděla se korekce fakturace vůči zahraniční společnosti na hodnotu 3 %.
- ▶ Hlavním sporným bodem mezi společností a správcem daně byla otázka zahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny.

### Vybrané argumenty společnosti

- ▶ Zahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny jde proti ekonomické podstatě oceňovacího rozdílu vzniklého při přeměně společností, který není skutečným výdajem daňového subjektu, nýbrž zohledněním budoucího očekávaného ziskové potenciálu odštěpované části závodu.
- ▶ Zahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny porušuje srovnatelnost subjektů poskytujících stejné výrobní služby pouze na základě toho, jakou za sebou mají korporátní minulost, což je v rozporu s daňovou neutralitou přeměn.
- ▶ Odpis oceňovacího rozdílu nepředstavuje svým charakterem skutečný náklad, který by byl vynaložený na posuzovanou transakci (na poskytování výrobní služby). Jedná se o mimořádnou položku, způsobenou provedenou přeměnou, která by v souladu s bodem 2.86 Směrnice OECD měla být vyloučena z nákladové základny. Pro vyloučení odpisu oceňovacího rozdílu z nákladové základny hovoří rovněž bod 2.90 Směrnice OECD, podle kterého je potřeba pečlivě zvážit zahrnutí položek, jejichž účetní režim může být neporovnatelný u subjektů zahrnutých ve srovnávací analýze.

- ▶ Argument správce daně, že společnost přeměnou získala majetek v přeceněné reálné hodnotě, kterou by naopak v případě koupě musela celou uhradit, je naprosto chybný - znalecké ocenění tzv. odštěpku nezohledňuje hodnotu jednotlivých složek majetku, ale hodnotu odštěpku jako celku (tj. hodnotu závodu a jeho budoucí ziskový potenciál).
- ▶ Postup správce daně je v rozporu se zásadou daňové neutrality přeměn vyplývající ze zákona o daních z příjmů (ZDP), neboť výlučně v důsledku realizované přeměny dochází touto logikou k navýšení nákladové základny, ke kterému by jinak (bez realizace přeměny vedoucí ke vzniku oceňovacího rozdílu) nedošlo.
- ▶ Správce daně se kromě nesprávného postupu ve vztahu k zahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu dopustil dle společnosti rovněž nezákonného postupu ve vztahu k aplikaci rozpětí vyplývajících z provedené srovnávací analýzy. Nezákonnost postupu spočívá v aplikaci ziskové přirážky na úrovni spodního kvartilu, nikoli na úrovni minima vyplývajících ze srovnávací analýzy. Minimum dle srovnávací analýzy činí 0,41 %. Ziskovost společnosti spočítaná správcem daně po zahrnutí odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny činila 1,52 %, resp. 1,33 %, a v obou letech tedy přesahuje zjištěné minimum. Pokud by správce daně postupoval při aplikaci ziskové přirážky správně, dospěl by k závěru, že ziskovost společnosti je v tržním rozpětí, a není tedy dán titul pro doměření daně.
- ▶ K argumentu správce daně, že využití mezikvartilového rozpětí slouží k odstranění extrémů, společnost uvedla, že v posuzovaném případě nelze rozhodně mezi minimální zjištěnou tržní hodnotou a spodním mezikvartilem hovořit o nějakém extrému, když minimální hodnota činí 0,41 %, zatímco spodní mezikvartil 2,14 %, medián 3,88 % a horní mezikvartil 5,17 %. V tomto ohledu je vzorek srovnatelných dat v úzkém cenovém rozpětí bez značných extrémních hodnot, aplikace statistických metod tedy není dle společnosti důvodná.

- ▶ Pro případ, že by hodnota odpisu oceňovacího rozdílu měla vstupovat do nákladové základny, je oprávněný požadavek společnosti na vyloučení odpovídajícího výnosu ze základu daně z důvodu jeho přímé souvislosti s nedaňovými náklady, jelikož účetní odpis oceňovacího rozdílu je nedaňovým nákladem, čímž by došlo k naplnění daňové neutrality zvolené formy podnikové restrukturalizace.

### Pohled krajského soudu

- ▶ Krajský soud se postavil na stranu správce daně, a to ve všech hlavních elementech sporu.
- ▶ Soud konstatoval, že správce daně dospěl ke správnému závěru, že nákladová položka v souvislosti s oceňovacím rozdílem souvisí se smluvní výrobou společnosti, a tudíž neexistoval objektivní důvod pro její vyloučení z nákladové základny při výpočtu ukazatele ziskovosti. Společnost nevynaložila žádný reálný výdaj ani na oceňovací rozdílu, ani na majetek jako takový. Majetek od svého předchůdce pouze převzala a odpisy zbylého majetku do výpočtu své ziskovosti zahrнула, takže získala majetek, za který by v případě koupě musela uhradit kupní cenu. Je nepochybné, že tento majetek generuje společnosti výnosy a v případě prodeje bude jeho zůstatková cena nákladem a výnos vygeneruje i samotný prodej. Nelze tedy přisvědčit argumentu, že odpis oceňovacího rozdílu nepředstavuje svým charakterem skutečný náklad, který by byl na posuzovanou transakci vynaložen, a jedná se o mimořádnou položku způsobenou realizovanou přeměnou.
- ▶ Soud rovněž nesouhlasil s požadavkem společnosti na vyloučení odpovídajícího výnosu ze základu daně z důvodu jeho přímé souvislosti s nedaňovými náklady, jelikož účetní odpis oceňovacího rozdílu je nedaňovým nákladem. Soud konstatoval, že správce daně důvodně předpokládal, že společnost žádný příjem (výnos) v souvislosti se zahrnutím odpisu oceňovacího rozdílu do nákladové základny,

neobdržela. Úprava nákladové základny o oceňovací rozdílu tak představovala pouze úpravu základu daně pro účely stanovení daně a nemá odraz ve výnosech společnosti. V případě společnosti tak nelze dovozovat přímou souvislost mezi uplatněnými nedaňovými náklady a případným výnosem vzniklým z výpočtu ziskové přírážky, resp. přímou „přefakturaci“ těchto nákladů. Soud dále uvedl, že pouze z výpočtu ziskové přírážky, kdy nedaňové náklady vstoupily do výpočtu převodní ceny, nelze nijak automaticky dovodit, že jakákoliv částka na straně nákladů prokazatelně generuje společnosti identický výnos, a tím že jsou splněny podmínky pro aplikaci ustanovení § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP, resp. § 23 odst. 4 písm. e) ZDP.

- ▶ Soud nepřisvědčil ani námitce, dle níž správce daně postupoval nezákonně, když aplikoval ziskovou přírážku na úrovni spodního kvartilu, nikoli na úrovni minima vyplývajícího ze srovnávací analýzy. Soud v této souvislosti konstatoval, že sice obecně platí snaha aplikovat v daňových řízeních pro daňové subjekty co nejvstřícnější postup, nicméně v projednávané věci správce daně nepostupoval v rozporu s touto zásadou, když pouze za účelem odstranění extrémů a nepřesností a za účelem zjištění maximální možné srovnatelnosti aplikoval takové statistické metody, které berou v úvahu střední trend.

Kasační stížnost byla podána, tak se nechme překvapit, co nám k tomuto řekne Nejvyšší správní soud.

Na závěr poznámka k jednomu souvisejícímu aspektu, který nás zaujal. Rozsudek konstatuje, že předmětný oceňovací rozdílu není odpisován pro účely mezinárodních, resp. amerických účetních předpisů. Otázkou tedy je, zda by byl závěr správce daně jiný, pokud by smluvní dokumentace specificky referovala na tato (nečeská) účetní data. Naše praktické zkušenosti naznačují, že jsou situace, kdy daňová správa akceptuje IFRS data jako základ pro nastavení převodních cen. To, co si z tohoto příběhu bereme, je, že není hodno podcenit žádný detail.



Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autory článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

Soud konstatoval, že správce daně dospěl ke správnému závěru, že nákladová položka v souvislosti s odpisem oceňovacího rozdílu souvisí se smluvní výrobou společnosti, a tudíž neexistoval objektivní důvod pro její vyloučení z nákladové základny při výpočtu ukazatele ziskovosti. Soud rovněž nepřisvědčil námitce, dle níž správce daně postupoval nezákonně, když aplikoval ziskovou přírážku na úrovni spodního kvartilu, nikoli na úrovni minima vyplývajícího ze srovnávací analýzy.



**Radek Matušík**  
radek.matustik@cz.ey.com  
+420 603 577 841



**Jan Štefanides**  
jan.stefanides@cz.ey.com  
+420 730 191 810



**Jiří Dienstbier**  
jiri.dienstbier@cz.ey.com  
+420 731 627 146



# Zajímavý pohled Nejvyššího správního soudu na prokazování vnitroskupinových služeb

Tentokrát vám přinášíme zajímavý rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) týkající se otázky prokazování výdajů na poradenské služby.

## Situace

- ▶ Správce daně provedl u společnosti daňovou kontrolu na daň z příjmů právnických osob za rok 2011, přičemž společnosti neuznal výdaje:
  - ▶ na poradenské služby pro výrobu od spřízněné zahraniční společnosti;
  - ▶ na podpůrné služby v oblasti IT a HR, manažerské služby generálního ředitele, právní poradenství, řízení financí, prodeje, marketingu a související administrativy od spřízněné zahraniční společnosti;
  - ▶ na služby týkající se refinancování závazků společnosti od spřízněné zahraniční společnosti.
- ▶ Společnost dle správce daně neprokázala, kdo jí konkrétně poskytl jaké služby, kde, v jakém období a v jakém rozsahu. Společnost rovněž neuspěla se související žalobou u krajského soudu. Správce daně měl pochybnosti zejména v následujících oblastech:
  - ▶ Společnost neprokázala návaznost poradenských služeb na deklarované úspory ani vazbu vyčíslených úspor na své účetnictví a na jednotlivé případy poskytovaných služeb – z důkazních prostředků dle správce daně vyplývá, že mezi lety 2010 a 2013 narostla výroba, nikoli však, že se tak stalo díky předmětným službám.
  - ▶ Společnost nedoložila ke každé faktuře podrobný popis měsíční odměny, ačkoli poskytovateli plynula ze smlouvy povinnost takový rozpis doložit.

- ▶ Z navržených důkazních prostředků (zápisů z jednání, e-mailové korespondence a souvisejících podkladů, vypracovaných studií a dokladů k implementaci) nelze ověřit, jaké konkrétní služby byly poskytnuty, kdo je poskytl, kde a za jak dlouho a s jakým výsledkem.
- ▶ Svědek, provozní ředitel skupiny, rozhodoval o tom, co a kde má být vyráběno na úrovni skupiny ve prospěch vlastníka společnosti, nikoli na základě konkrétních požadavků společnosti, přičemž jeho odpovědi byly obecné a nevypovídaly nic konkrétního o uskutečnění služeb; z jeho výpovědi nevyplývá, že úspor bylo dosaženo výhradně činností společnosti poskytující poradenství.
- ▶ Další svědkyně nepotvrdila, že řešila konkrétní požadavky společnosti, ale jen to, že pracovala ve prospěch vlastníka společnosti; služby hodnotového plánování, které poskytovala, se týkaly všech podniků ve skupině a sloužily pro potřeby rozhodování vlastníka; současně není zřejmé, jak, s kým, kde a po jakou dobu tvrzenou činnost vykonávala, a pochybnosti budí i to, že součástí týmu, který svědkyně údajně vedla, byli i zaměstnanci společnosti.
- ▶ Hlavní námitky společnosti byly následující.
  - ▶ Společnost má za to, že ke každé skupině neuznaných výdajů označila listinné důkazy i svědecké výpovědi, jimiž podle svého mínění prokázala, že jí byly služby skutečně poskytnuty v tvrzeném rozsahu.
  - ▶ Společnost nikdy netvrdila, že úspor dosáhla jen poradenskou činností, přičemž pochybnosti správce daně vyvrátila kalkulací úspor.
  - ▶ Správce daně některé důkazní prostředky nezákonně odmítl proto, že není zřejmá časová náročnost jejich vypracování.
- ▶ Poradenské společnosti poskytly k fakturám vztahujícím se refinancování detailní přehledy poskytnutých služeb a poskytnutí potvrdily i svědecké výpovědi.
- ▶ Podpůrné služby byly fakturovány na základě mzdových nákladů jednotlivých pracovníků a náklady na ně se alokovaly nepřímo mezi jednotlivé výrobní závody ve skupině (30 % připadalo na společnost). Vedle výpovědí potvrzuje poskytnutí podpůrných služeb především e-mailová komunikace.
- ▶ S přihlédnutím ke způsobu, kterým byla stanovena odměna za vybrané služby (procento z reálně dosažené úspory nákladů), množství a detailu předložené dokumentace si společnost racionálně nedokáže představit, jaké další důkazní prostředky by měla daňovým orgánům předložit.

### Pohled soudu

NSS vyhověl námitkám společnosti týkajícím se první skupiny rozporovaných služeb, tedy poradenských služeb pro výrobu, přičemž u dalších dvou skupin poskytnutých služeb se naopak přiklonil k hodnocení správce daně - níže přinášíme jeho vybrané argumenty.

### Poradenské služby pro výrobu

- ▶ Odůvodnění správce daně a krajského soudu ohledně poradenských služeb pro výrobu stojí hlavně na tom, že společnost neprokázala návaznost deklarovaných služeb na úspory, tedy že úspor bylo dosaženo výhradně činností společnosti poskytující předmětné poradenství. Tato úvaha je však dle NSS chybná.

- ▶ Společnost od počátku vysvětlovala, že nastavení odměny za jakékoli poradenské služby s nejistým výsledkem (typicky zlepšení produktivity, poradenství při procesech, hledání úspor) je problematické, neboť nejde o rutinní činnost. Konzultant může strávit mnoho času bezvýsledně, a naopak jen jedna myšlenka může vést k výrazné úspoře. Proto společnost navázala odměnu na přesná kritéria: na výsledek a dosaženou úsporu (a tím i zefektivnění) ve třech uvedených oblastech [efektivnější využití materiálu (hodnotové plánování), snížení režijních nákladů a snížení přímých nákladů]. Netvrdila však, že úspor bylo dosaženo jen poradenskou činností. Vysvětluje, že právě proto činí odměna dvacetiprocentní podíl z vypočtených úspor, ne více. Toto vysvětlení je logické, racionální a přesvědčivé, naproti tomu je nepřiměřené požadovat po společnosti, aby konkrétně označila každou jednotlivou „výrobní radu“ a přesně vyčíslila její ekonomický přínos, z něhož by měla být vypočtena odměna.
- ▶ Podmínkou uznání nákladů je, že bezprostředně souvisejí s podnikatelskou činností, jsou přiměřené a mezi jejich vynaložením a očekávanými příjmy existuje přímý vztah. Mezi výdaji a příjmy nutně nemusí existovat vztah přímé úměry, musí se však jednat o výdaje za tímto účelem vynaložené. Rozhodnutí správce daně i krajského soudu však stojí právě na opačném závěru, proto dle soudu nemohou obstát.
- ▶ Rovněž nelze paušálně neuznat podklady (např. různé analýzy) s domněnkou, že nejspíš sloužily pro rozhodování vlastníka společnosti (o tom, zda přesunout výrobu z Itálie), a nikoli společnosti. Komu podklady nejvíce sloužily, není dle soudu rozhodující; jinak řečeno, pro hodnocení daňové uznatelnosti nákladů není zásadní, z čí hlavy vzešlo určité obchodní rozhodnutí (zda od ovládající společnosti či jednatele ovládané společnosti) a jestli činnost sloužila i potřebám vlastníka, ale jestli daňový subjekt prokázal, že výdaje vynaložil v souvislosti se získáním zdanitelných příjmů. Příjmy ovládaného pak logicky mohou přinést větší příjmy i ovládající společnosti. Nic by na věci neměnilo ani to, kdyby ovládající - zjednodušeně řečeno - z pozice své moci přiměl ovládaného využít určitých služeb a zaplatit za ně. Pro posuzování

daňové uznatelnosti jde o to, aby společnost prokázala přijetí služeb a jejich účel: očekávaný zisk. Společnost tedy musí prokázat, že služby prospívají (i) jí, a správce daně musí zpochybnit právě to, a nikoli si vystačit s tím, že služby prospívají nejspíš více vlastníku společnosti nebo skupině jako celku, či požadovat, aby byly služby provedeny výhradně ve prospěch společnosti.

- ▶ NSS na rozdíl od krajského soudu nepovažuje za dostatečné ani souhrnné vypořádání listinných důkazních prostředků tak, jak to učinil správce daně. Obecně není vyloučeno, aby se správní orgán vyjádřil k četným důkazním prostředkům souhrnně, záleží to však na konkrétních okolnostech věci. V této věci společnost v daňovém řízení sice předložila značné množství listinných důkazů (zápisů z jednání, e-mailové korespondence, studií, analýz apod.), ale přesně je označila a přiřadila ke konkrétním skupinám neuznaných služeb. Správce daně se sice k některým z nich na různých místech rozhodnutí vyjádřil konkrétně, ke zbytku však uvedl, že „přínos řady z nich nebyl zjištělný, stejně tak časová náročnost jejich vypracování, případně kým byly vypracovány“, a dále zopakoval, že nebyla prokázána návaznost poradenských služeb na deklarované úspory. Argument, že časová náročnost některých podkladů nebyla zjištělná, je mimoběžný, zvláště když na to ani nijak nebyla navázána sjednaná odměna za služby. Poznámka, že přínos mnohých podkladů nebyl zjištělný, je nekonkrétní.
- ▶ Soud sdílí také výhrady k tomu, jak hodnotili správce daně a krajský soud provedené svědecké výpovědi. Je pravda, že výpovědi jsou poměrně obecné, současně jsou ale ve vzájemném souladu a rovněž v souladu s tvrzeními společnosti. Rovněž svědecké výpovědi je třeba hodnotit v kombinaci s ostatními podklady, zejména listinnými podklady, které obsahují některá větší konkrétní a výstupy. Uvádí-li správce daně například to, že svědkyně neuvedla podrobně, jak řídila proces a činnosti, které měla na starosti, s kým, kde a po jakou dobu, soud podotýká, že svědkyně odpověděla na všechny položené otázky a správce daně se jí ani nedoptával na větší podrobnosti. Totéž platí

o výpovědích ostatních svědků. Soud nepochybně, že důkazní břemeno tíží daňový subjekt, a je tedy na něm, aby konkrétně prokázal tvrzené skutečnosti a nesl následek v podobě neuznaných nákladů, když se mu to nepodaří, ovšem i daňové orgány by měly dbát o to, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji. To v konkrétním případě může znamenat i to, že by se měly umět správně zeptat a doptat.

- ▶ Dále jen to, že se některých jednání účastnili zaměstnanci společnosti, dle soudu nevyvolává pochybnosti o tom, kdo činnosti ve skutečnosti prováděl, naopak to odpovídá způsobu poskytování služeb tak, jak jej popsala společnost i vyslechnutí svědci.

### Služby týkající se refinancování

- ▶ Společnost vysvětlila, že služby související s nezbytnou potřebou nového financování za přijatelných podmínek poskytli celé skupině na centrální úrovni externí poradci a náklady na ně se pak rozdělily mezi jednotlivé společnosti skupiny, které čerpaly úvěry, podle objemu čerpaných prostředků. Zahraniční společnost tedy společností přefakturovala poměrnou část poskytnutých služeb.
- ▶ Správce daně ani krajský soud sice nepochybně, že úvěr byl refinancován a že tento krok byl nutný, to však k unesení důkazního břemene nestačí. Za nejpodstatnější nedostatek považoval soud to, že společnost věrohodně neprokázala (úvěrovými smlouvami či jinak) podmínky čerpání úvěru a hlavně výši, v níž z něj čerpaly jednotlivé společnosti skupiny. Nedoložila tedy, zda byly náklady skutečně rozděleny mezi společnosti tak, jak tvrdí, a že jejím tvrzením odpovídá i výše uplatněných nákladů.

- ▶ Kromě toho společnost ani neprokázala konkrétní rozsah a obsah služeb. V listinných podkladech i ve svědeckých výpovědích byly služby vymezeny natolik obecně, že nelze určit, zda se skutečně týkaly refinancování úvěru.

### Podpůrné služby

- ▶ Správce daně vytknul společnosti mimo jiné, že v průběhu roku byly fakturovány částky bez přímé vazby na poskytnutá plnění, společnost nedoložila alokační klíč k rozdělení nákladů mezi jednotlivé společnosti. Dále společnost nedoložila konkrétní výstupy z poradenské činnosti a konkrétní obsah a rozsah služeb, svědci potvrdili jednotlivé oblasti spolupráce jen v celkové rovině, což u milionových výdajů za služby nestačí.
- ▶ Soud se obecně ztotožnil s hodnocením správce daně. Společnost dle soudu jednoznačně neprokázala, jak se určila odměna za poskytnuté služby. Výpovědi svědků sice velmi obecně potvrzují, že nějaké podpůrné služby společnost od své mateřské společnosti přijala, to však k uznání nákladů za ně nestačí. Společnost neprokázala konkrétní obsah a rozsah služeb ani listinami, ani jinak; u částek vynaložených v řádech desítek milionů korun není nijak nepřiměřené vyžadovat po ní větší podrobnosti k plněním, než které poskytla.

Výše uvedené demonstruje, že NSS si dal opravdu práci s pečlivým posouzením jednotlivých oblastí a prezentovaných důkazních prostředků. To může sloužit jako inspirace a návod při přípravě podkladů v souvislosti s poskytováním vnitroskupinových poradenských (ale i jiných) služeb. S touto oblastí máme rozsáhlé zkušenosti a rádi vám budeme v této věci asistovat.

Pokud vás tato oblast zajímá, obraťte se prosím na autory článku nebo na poradenský tým, se kterým obvykle spolupracujete.

Dle soudu nelze paušálně neuznat podklady (např. různé analýzy) s domněnkou, že nejspíš sloužily pro rozhodování vlastníka společnosti, a nikoli společnosti samotné. Komu podklady nejvíce sloužily, není dle soudu rozhodující; jinak řečeno, pro hodnocení daňové uznatelnosti nákladů není zásadní, z čí hlavy vzešlo určité obchodní rozhodnutí (zda od ovládající společnosti či jednatele ovládané společnosti) a jestli činnost sloužila i potřebám vlastníka, ale jestli daňový subjekt prokázal, že výdaje vynaložil v souvislosti se získáním zdanitelných příjmů.

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

### Zdanění společností

Libor Frýzek +420 731 627 004  
Ondřej Janeček +420 731 627 019  
René Kulínský +420 731 627 006  
Lucie Říhová +420 731 627 058  
Jana Wintrová +420 731 627 020

### DPH a cla

David Kužela +420 731 627 085  
Stanislav Kryl +420 731 627 021

### Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová +420 731 627 041

### Právo

Ondřej Havránek +420 703 891 387

### EY

+420 225 335 111  
ey@cz.ey.com  
www.ey.com/cz

### Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

### Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebrat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Elišku Rozsivalovou: [eliska.rozsivalova@cz.ey.com](mailto:eliska.rozsivalova@cz.ey.com).

### EY | Building a better working world

Smyslem EY je přispívat k tomu, aby svět fungoval lépe. Proto pomáháme klientům, našim zaměstnancům i širšímu společenství vytvářet dlouhodobé hodnoty a posilovat důvěru v kapitálové trhy.

Týmy odborníků EY, vybavené nejmodernějšími technologiemi, působí ve více než 150 zemích celého světa - provádějí audity a poskytují klientům širokou poradenskou podporu, která jim umožňuje růst, transformovat se a efektivně fungovat.

Naši auditoři, konzultanti, právní a daňoví poradci i odborníci na strategické a transakční poradenství si kladou ty správné otázky a dokážou najít ty správné odpovědi na složité problémy dnešního světa.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právnickou osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na [ey.com/privacy](http://ey.com/privacy). Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách [ey.com](http://ey.com).

© 2023 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat se jako na poskytnutí účetního, daňového ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

[ey.com](http://ey.com)



### Víte, že?

- ▶ Generální finanční ředitelství poskytlo odpovědi k dalším vybraným otázkám týkajícím se aplikace daně z neočekávaných zisků?
- ▶ Byl publikován návrh novelizace zákona o investičních společnostech a investičních fondech?
- ▶ Byla podepsána nová smlouva o zamezení dvojímu zdanění se Spojenými arabskými emiráty?
- ▶ Elektronická fakturace je v tuto chvíli zásadním tématem v mnoha zemích EU? [↗](#)