

# Daňové a právní zprávy

únor 2022

<u>Úvodník</u>	<u>02</u>	<u>Účetnictví</u>	<u>04</u>	<u>Mezinárodní zdanění</u>	<u>07</u>	<u>Soutěžní právo</u>	<u>09</u>
Reálné zdanění virtuálního světa		Postřehy ohledně nového zákona o účetnictví		Back-to-back úvěrová struktura - španělský pohled		Soudní dvůr Evropské unie - Odpovědnost za porušení soutěžního práva v rámci skupiny	
<u>DPH</u>	<u>12</u>	<u>Finanční trhy</u>	<u>15</u>	<u>Judikátové okénko</u>	<u>19</u>		
Použití vozidla pro ekonomickou činnost a kniha jízd		Evropská komise představila změny směrnic AIFMD a UCITS. Čeká fondový sektor evoluce, nebo revoluce?		Nejvyšší správní soud k (ne) prokázání přijetí reklamních služeb			



**Lucie Říhová**  
lucie.rihova@cz.ey.com  
+420 731 627 058



## Reálné zdanění virtuálního světa

Další turbulentní rok je za námi. Pomalu tak vyhlížíme termín pro podání daňového přiznání. Většina už se smířila s tím, že je potřeba zdanit např. příjmy z Airbnb. I když za poslední rok to opět nebudou žádné horentní sumy. O co méně se daří v některých oblastech reálného světa, o to raketověji roste virtuální trh různých kryptoaktiv (kryptoměn, ICO, NFT atd.) a objem tam se odehrávajících transakcí.

Věrný čtenář našich pravidelných daňových a právních novinek by neměl být překvapen, že řada těchto transakcí bude velmi pravděpodobně zdanitelná. Nemáme sice specifickou právní úpravu či nějaký závazný výklad daňové správy, ale minimálně mezi odbornou veřejností převládá názor, že jakákoliv směna kryptoměny představuje zdanitelný příjem. Stojí to primárně na klasifikaci kryptoměny jako jakéhokoliv jiného aktiva. Patří sem směna kryptoměny za fiat měnu (CZK, USD, EUR...), ale i směna kryptoměny za jinou kryptoměnu. A pozor na nákup zboží nebo služby za kryptoměny (včetně platby za on-line obsah stahovaný přes internet) - i když by to někomu mohlo na první pohled připadat jako výdaj, tak daňově se velmi pravděpodobně jedná o realizaci příjmu z titulu „prodeje“ kryptoměny a následný nákup. Opět nic nového a nelogického, neboť dle českého daňového práva standardně směnu zdaňujeme (jablka za hrušky = dva prodeje a „zápočet“).

Pokud by někdo chtěl po česku začít spílat naší daňové správě, tak obdobný přístup (a také bez robustní lokální právní úpravy) je aplikován ve většině zahraničních jurisdikcí, blíže viz např. zpráva OECD [🔗](#). Americká IRS dlouhodobě na povinnost zdanit transakce s kryptoměnami také

upozorňuje. Vždyť i ve formuláři daňového přiznání fyzických osob (1040) má hned za jménem, příjmením a adresou poplatníka kolonku „At any time during 2021, did you receive, sell, exchange, or otherwise dispose of any financial interest in any virtual currency? Yes/No“.

Ještě barevnější svět pak mají tzv. „těžaři“, pro které to v řadě případů může být díky soustavnosti této činnosti prováděné za účelem dosažení zisku příjem z podnikání, který kromě daně bude podléhat i nemalým odvodům pojistného.

Nezůstalo ale jen u kryptoměn. Rok 2021 byl mimo jiné ve znamení boomu tzv. eneftýček (NFT = non-fungible token, do češtiny překládáno jako nezaměnitelné tokeny). Ve zkratce jde na rozdíl od kryptoměn (kde lze jeden bitcoin zaměnit druhově za jiný) o unikátní digitální aktivum založené na veřejném blockchainu s potvrzením vlastnictví daného aktiva (např. digitální obraz, sběratelská kartička nebo předmět ze hry). Dle prvních publikovaných odhadů tento trh loni vzrostl na 44 miliard USD. A hned začátkem roku se tak už začaly objevovat optimistické daňové titulky „NFT [🔗](#) - investors owe billions in taxes...“.

Jak to? Vše pramení z výše nastíněného standardního zdaňování směny. Nákup NFT za kryptoměnu = zdanitelná transakce, výměna NFT za NFT = zdanitelná transakce, prodej NFT za cokoliv = zdanitelná transakce. Kromě relativně jednoduché odpovědi na otázku, zda zdanit (ano), vyvstává řada souvisejících otázek, jak určit nabývací cenu „prodávané“ kryptoměny (FIFO?), (ne)možnost kompenzace zisků a ztrát z různých kryptotransakcí, srážková daň hrazená „autorem“ NFT za platby za jeho užití, jak zdanit „nájem (virtuální) nemovitosti“ v metaversu, DPH dopady a mnoho dalších.

Ale abychom skončili trochu pozitivně, všechno to moc hezky zapadá do vládou deklarovaného konceptu nezvyšování daní. Není potřeba nic zvyšovat nebo nově zavádět, jen zdanit.

Poznámka na závěr: V Čechách zatím daňovou povinnost nelze zaplatit v kryptoměně, ale pouze v CZK (potřebnou směnu z kryptoměny či prodeje NFT tak nezapomeňte zdanit příští rok).

**A pozor na nákup zboží nebo služby za kryptoměny (včetně platby za on-line obsah stahovaný přes internet) - i když by to někomu mohlo na první pohled připadat jako výdaj, tak daňově se velmi pravděpodobně jedná o realizaci příjmu z titulu „prodeje“ kryptoměny a následný nákup.**

# Účetnictví





**Hana Cicvářková**  
hana.cicvarkova@cz.ey.com  
+420 603 577 903



# Postřehy ohledně nového zákona o účetnictví

Dostala se nám do rukou pracovní verze paragrafového znění nového zákona o účetnictví. Níže přinášíme vybrané stručné postřehy ohledně aspektů, které nás zaujaly:

- ▶ Zvažovaná účinnost nového zákona je 1. ledna 2024.
- ▶ Mění se struktura a obecný přístup - nový zákon přináší větší důraz na principy, definice a přiblížení IFRS.
- ▶ Měl by se modifikovat přístup k aktivitám zahraničních subjektů - obecně se bude řídit požadavky daní (či jiné regulace).
- ▶ Změny ohledně technického zhodnocení - nový zákon pracuje s procentuální hranicí pro jeho zachycení.
- ▶ Mělo by být možné vést české účetnictví ve funkční měně (EUR, USD, GBP).
- ▶ Mělo by dojít ke změnám u přeměn - zdá se, že se obecně opouští koncept konečné účetní závěrky a zahajovací rozvahy k rozhodnému dni (místo toho mezitímní).
- ▶ Měla by být možnost považovat zahraniční pobočku za samostatnou účetní jednotku a rovněž zjednodušení přepočtu jejich operací na CZK průměrným kurzem.
- ▶ Mělo by dojít ke změnám v oceňování - např. použití diskontované hodnoty očekávaného cash flow (u vybraných dlouhodobých dluhů/pohledávek) či možnost následného přecenění kdykoliv.
- ▶ Možná se dočkáme změn ohledně doby úschovy účetních záznamů.
- ▶ Možná dojde ke změnám v pokutách - přechod k pevným (nikoliv procentuálním) hranicím.
- ▶ Zvažuje se rozšíření povinného použití mezinárodních účetních standardů na některé subjekty působící na finančním trhu (a rovněž možnost dobrovolného použití pro subjekty pod SFÚ).
- ▶ Výslovná úprava FIFO a váženého aritmetického průměru u úbytku cenných papírů.
- ▶ Může dojít ke změnám ve vykazování majetku na finanční leasing.

Bude zajímavé sledovat, jakým způsobem na tyto plánované účetní změny zareagují daňové předpisy.

V případě otázek se prosím obraťte buď na autorku článku, nebo na členy týmu, se kterými obvykle spolupracujete.

**Mělo by být možné vést české účetnictví ve funkční měně (EUR, USD, GBP).**

# Mezinárodní zdanění



**Karel Hronek**  
karel.hronek@cz.ey.com  
+420 731 627 065



# Back-to-back úvěrová struktura – španělský pohled

Tentokrát bychom vás rádi informovali o nedávné španělské daňové kauze, která nás zaujala.<sup>1</sup>

Situace byla zjednodušeně taková, že španělská společnost platila úrok z úvěru poskytnutého nizozemskou společností ze stejné skupiny, přičemž tato nizozemská společnost byla financována půjčkou od mateřské společnosti v USA.

Španělské úřady odmítly aplikovat nulovou sazbu srážkové daně obecně platnou pro nizozemské daňové rezidenty, protože usoudily, že se v daném případě jedná o umělou strukturu a zneužití - daný příjemce je toliko „conduit“ a skutečným vlastníkem příjmu je americká společnost.

Španělské daňové úřady v této souvislosti poukázaly zejména na následující fakta a okolnosti týkající se nizozemské společnosti:

- ▶ neměla žádné zaměstnance;
- ▶ měla sídlo v „trust office“ (kde měly sídlo tisíce dalších nespřízněných společností);
- ▶ významnou částí jejich ředitelů byli zaměstnanci „trust office“ působící i v jiných nespřízněných společnostech;

- ▶ neměla jiná finanční aktiva;
- ▶ jednalo se o „back-to-back“ strukturu a marže byla následně distribuována jako dividenda americké společnosti.

Pokud budete mít k výše uvedenému tématu jakékoliv otázky, obraťte se prosím na autora článku nebo na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

**Španělské úřady odmítly aplikovat nulovou sazbu srážkové daně obecně platnou pro nizozemské daňové rezidenty, protože usoudily, že se v daném případě jedná o umělou strukturu a zneužití - daný příjemce je toliko „conduit“ a skutečným vlastníkem příjmu je americká společnost.**

<sup>1</sup> Toto rámcové shrnutí bylo připraveno na základě alertu připraveného našimi španělskými kolegy - blíže [ZDE](#).



# Soutěžní právo





**Vladimír Petráček**  
vladimir.petracek@cz.eylaw.com  
+420 704 865 121



# Soudní dvůr Evropské unie – Odpovědnost za porušení soutěžního práva v rámci skupiny

Dne 6. října 2021 vydal Soudní dvůr Evropské unie („Soudní dvůr“) rozsudek ve věci [C-882/19 Sumal](#) na základě žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podané odvolacím soudem v Barceloně.

Rozsudek Soudního dvora ve věci Sumal by mohl mít skutečný praktický dopad pro oběti porušení práva hospodářské soutěže, neboť může otevřít dveře k žalobě na domácí dceřinou společnost účastníka kartelu. Soudní dvůr rozhodl, že oběť protisoutěžního jednání musí mít možnost požadovat od dceřiné společnosti usazené v jejím členském státě náhradu škody způsobené jednáním mateřské společnosti (které bylo sankcionováno Komisí), pokud:

- ▶ dceřiná a mateřská společnost společně tvoří jednu hospodářskou jednotku; a
- ▶ mezi hospodářskou činností této dceřiné společnosti a předmětem protiprávního jednání porušujícího právo hospodářské soutěže, za které je mateřská společnost činěna odpovědnou, existovala konkrétní souvislost.

Evropská komise uložila předním evropským výrobcům nákladních vozidel rekordní pokutu ve výši 2,93 miliardy EUR za 14 let trvající kartel zahrnující dohody o prodejních cenách nákladních vozidel ([rozhodnutí](#) přijaté dne 19. července 2016). Jeden z účastníků kartelové dohody byl mateřskou společností žalované v projednávané věci.

Žalobce, španělská kamionová společnost, požádal španělské soudy, aby žalované (španělská dceřiná společnost, která nebyla uvedena v rozhodnutí Evropské komise) uložily zaplatit náhradu škody ve výši 22 204,35 eur. Soud prvního stupně věc zamítl a španělská kamionová společnost podala odvolání k předkládajícímu soudu, který přerušil řízení a položil Soudnímu dvoru v podstatě čtyři následující otázky:

- 1) Zda teorie hospodářské jednotky, na které je založeno evropské soutěžní právo, umožňuje rozšířit odpovědnost mateřské společnosti na dceřinou společnost, a tedy odpovědnost „shora dolů“, a pokud ano, za jakých podmínek (otázky č. 1 až 3) a
- 2) Pokud ano, zda španělská pravidla hospodářské soutěže, která nestanoví takovou odpovědnost „shora dolů“, byla v souladu s evropským právem (otázka č. 4).

K prvním třem otázkám Soudní dvůr rozhodl, že „oběť protisoutěžního jednání podniku může podat žalobu na náhradu škody bez rozdílu buď proti mateřské společnosti, která byla za toto jednání potrestána Komisí v rozhodnutí, nebo proti její dceřiné společnosti, která není v tomto rozhodnutí uvedena, pokud

tyto společnosti společně tvoří jednu hospodářskou jednotku“.

K prokázání existence takové „hospodářské jednotky“ bude muset žalobce prokázat – ať už tím, že se bude opírat o rozhodnutí přijaté Komisí podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), nebo jakýmkoli jiným způsobem („zejména pokud Komise k tomuto bodu v tomto rozhodnutí mlčela nebo nebyla dosud vyzvána k přijetí rozhodnutí“):

- ▶ Ekonomické, organizační a právní vazby, které spojují oba právní subjekty, a
- ▶ Zvláštní souvislost mezi hospodářskou činností dceřiné společnosti a hospodářskou činností související s protiprávním jednáním, za které byla mateřská společnost činěna odpovědnou.

V projednávaném případě Soudní dvůr uložil žalující poškozené společnosti povinnost prokázat, že stejné výrobky, které jsou předmětem protisoutěžního jednání, byly propagovány a uváděny na trh jak mateřskou, tak dceřinou společností. Soudní dvůr také zdůraznil, že:

- ▶ Dceřiná společnost musela a musí mít možnost hájit svá práva tím, že jí byly poskytnuty „všechny prostředky nezbytné pro účinný výkon jejích práv na obhajobu, zejména aby mohla zpochybnit, že patří ke stejné hospodářské jednotce jako její mateřská společnost“.
- ▶ Dceřiná společnost však nemohla zpochybnit existenci protiprávního jednání před vnitrostátními soudy, protože je i pro ni závazné konstatování porušení článku 101 SFEU ze strany Evropské komise.

Pokud jde o čtvrtou otázku, Soudní dvůr odpověděl, že:

- ▶ Článek 101 odst. 1 SFEU by měl být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví možnost přičítat odpovědnost za jednání jedné společnosti společnosti druhé, pouze tehdy, pokud druhá společnost kontroluje první společnost, a

- ▶ Pokud se vnitrostátní soud domníval, že nemůže přijmout výklad vnitrostátního zákona o ochraně hospodářské soutěže, který by byl v souladu s výkladem čl. 101 odst. 1 SFEU, musel toto vnitrostátní ustanovení porušit a přímo použít čl. 101 odst. 1 SFEU v rámci původního řízení.

Soudní dvůr tak znovu potvrdil své široké chápání „hospodářské jednotky“ – tentokrát nejen pro rozšíření odpovědnosti z dceřiné společnosti na mateřskou, jak učinil v roce 2019 v případě C-724/17 Skanska, ale nyní i opačně. To je poměrně cizí právním řádům mnoha členských států EU, včetně ČR.

Stojí rovněž za zmínku, že obecné nařízení o ochraně údajů (GDPR) rovněž odkazuje na článek 101 SFEU, pokud jde o definici odpovědnosti za pokuty v rámci skupiny společností. Orgány pro ochranu osobních údajů při stanovování správních pokut vycházejí z ustanovení čl. 83 odst. 5 GDPR, který stanoví maximální možné částky, a z bodu 150 odůvodnění GDPR, kde se stanoví, že „V případě, že jsou podniku uloženy správní pokuty, měl by být podnik chápán jako podnik ve smyslu článku 101 a 102 SFEU“ (z čehož vyplývá, že právo hospodářské soutěže a pravidla ochrany osobních údajů mají stejně široký výklad pojmu „podnik“, tj. jako hospodářské jednotky bez ohledu na právní subjektivitu jednotlivých společností tvořících tento podnik). V důsledku toho může rozhodnutí ve věci Sumal mít význam také v oblasti ochrany osobních údajů. Tato konvergence napodobuje současný trend postihující velké technologické společnosti, které čelí souběžným požadavkům na dodržování předpisů a jejich vymáhání na základě soutěžního práva, pravidel ochrany osobních údajů i ochrany spotřebitele.

V případě dalších dotazů se, prosím, obraťte na autora článku nebo na další členy advokátní kanceláře EY Law či týmu EY, se kterými spolupracujete.

**Soudní dvůr vyjasnil, že dceřiná společnost může být žalována a odpovídat za porušení soutěžního práva spáchané mateřskou společností. Podmínkou této odpovědnosti je, že mateřská a dceřiná společnost jsou součástí jedné hospodářské jednotky a zároveň že v daném případě mateřská i dceřiná společnost poskytují stejné služby nebo uvádějí na trh stejné výrobky, s nimiž je spojeno porušení soutěžního práva ze strany mateřské společnosti.**

# DPH



**Jevgenija Bajžíková**  
jevgenija.bajzikova@cz.ey.com  
+ 420 731 627 061



# Použití vozidla pro ekonomickou činnost a kniha jízd

Plátce DPH, který ke svému podnikání používá auta a uplatňuje nárok na odpočet DPH ze souvisejících vstupů (pohonných hmot (PHM), parkování, myčky, servisu, měření emisí, technické prohlídky vozidla atd.), musí být schopen správci daně prokázat, že je použil pro účely uskutečňování svých zdanitelných výstupů.

Zákon o DPH ponechává při dokazování volnou ruku, nicméně v praxi se k tomu často používá papírová nebo digitální „kniha jízd“. Vedení knihy jízd není pro DPH povinné<sup>2</sup> a hned v úvodu lze říct, že samotné vedení knihy jízd použití vstupů pro ekonomickou činnost neprokazuje, a naopak z nevedení knihy jízd nelze automaticky nic dovozovat.

Pro úplnost dodejme, že pro účely daně z příjmu jsou v pokynu [D-22](#) Generálního finančního ředitelství uvedeny náležitosti tzv. evidence jízd, která má prokazovat uplatnění daňových výdajů na PHM. Taková evidence jízd by měla obsahovat minimálně tyto údaje: datum jízdy, cíl jízdy, účel jízdy, ujeté kilometry, údaje o typu vozidla, registrační značce, stavu ujetých kilometrů k 1. lednu (případně k datu zahájení činnosti nebo zahájení používání vozidla) a k 31. prosinci kalendářního roku (případně k datu ukončení činnosti nebo ukončení používání vozidla). Tento seznam může posloužit jako inspirace i pro účely DPH.

Průkazností knih jízd se v nedávné době opakovaně zabýval Nejvyšší správní soud („NSS“). V rozsudcích 10 Afs 65/2021-32 a 8 Afs 313/2019-35 NSS dal za pravdu správci daně, který knihy jízd považoval

za neprůkazné. Naopak v novějším rozsudku 4 Afs 217/2021-54 byla dle NSS kniha jízd dostatečně průkazná, neboť chybějící informace byly dostatečně doloženy dalšími důkazními prostředky. Níže je v několika bodech shrnutí toho, co lze z rozsudků převzít jako ponaučení do praxe:

- ▶ Kniha jízd je pro správce daně „snadný cíl“. Pokud je vedena papírově, pak jde často o bezednou studnici neúplných a chybných zápisů. Uživatelé aut si s detaily často nelámou hlavu. Digitální kniha jízd na základě GPS bude mít vyšší průkaznost, ale i ta musí být podpořena dalšími důkazy;
- ▶ Je patrné, že správci daně postupují při kontrolách knih jízd skutečně důkladně a jsou schopni identifikovat mnoho rozporů. Správce daně například snadno odhalí, že stejná osoba měla řídit dvě různá auta ve stejný čas nebo, že tentýž vůz byl v jeden čas na dvou různých místech;
- ▶ Pochybnosti o vykázaných kilometrech a realitě jízd správce daně umí vyhodnotit na základě dat zjištěných z portálu mapy.cz. V rozsudcích finanční správa úspěšně rozporovala pracovní cestu trvající

<sup>2</sup> Mimo jiné potvrzeno Ministerstvem financí v rámci příspěvku na Koordinačním výboru KDPČR [281/16.09.09](#)

pouhých šest hodin, při které řidič ujel 1 800 km. Tento případ byl sice extrémní, ale poukazuje na to, že se správci daně nedají oklamat nesmyslnými čísly;

- ▶ K neprůkaznosti knihy jízd přispívají i velmi obecně vymezené důvody pracovních cest a označení míst. Za nedostatečné byly vyhodnoceny např. popisky „návštěva právníka“ či „návštěva daňového poradce,“ „kontrola nemovitostí“ bez vazeb na konkrétní osoby či nemovitosti nebo vymezení trasy pouhými názvy měst (cesta z Brna do Brna);
- ▶ Použití CCS a podobných palivových karet žádným způsobem neprokazuje použití auta k ekonomické činnosti. Jde pouze o způsob úhrady PHM;
- ▶ Pakliže společnost neprokáže použití auta pro ekonomickou činnost, má to plošný dopad na všechny náklady související s tímto autem i na náklady na pořízení auta samotného. Správce daně například neváhal odmítnout odpočet DPH z faktur za měření emisí a technickou prohlídku vozidla;
- ▶ Vedle samotné knihy jízd musí být plátce DPH připraven předložit další navazující důkazy - například faktury od dodavatelů za zboží nebo služby, pro které pracovník jel, protokoly o činnosti, které na místě vykonal, protokoly o jednání, kterých se zúčastnil, svědecké výpovědi, firemní nákupy „po cestě“.
- ▶ Pokud je vozidlo využíváno i k soukromým účelům, je třeba tyto jízdy důsledně rozlišovat a i v těchto případech udržovat základní evidenci, která obsahuje přinejmenším datum a čas začátku a ukončení jízdy, přesné označení místa výjezdu, stav tachometru na začátku a konci jízdy, počet ujetých km a doklad o pořízení a množství pohonných hmot. Kniha jízd v tomto případě slouží jako podklad k opravě odpočtu DPH na konci kalendářního roku.

Lze shrnout, že průkazná kniha jízd není pouze seznam záznamů o jednotlivých cestách, ale ucelený soubor důkazů, které na sebe navazují a neodporují si navzájem a které dohromady tvoří jasnou stopu o použití auta pro ekonomickou činnost. Veškeré tyto doklady je třeba uchovávat po dobu deseti let. Naše společnost nabízí nezávislou externí revizi knihy jízd a navazujících dokladů, která vám umožní odhalit systémové nedostatky a připravit se na skutečnou kontrolu. Rádi vám připravíme nabídku na míru.

V případě otázek se prosím obraťte buď na autorku článku, nebo na členy týmu, se kterými obvykle spolupracujete.

**Pakliže společnost neprokáže použití auta pro ekonomickou činnost, má to plošný dopad na všechny náklady související s tímto autem i na náklady na pořízení auta samotného.**

# Finanční trhy

The background of the slide is a dark blue grid. Overlaid on the grid are several data visualization elements: a bar chart with teal bars of varying heights, a line graph with a pink trend line that starts at the bottom left and moves towards the top right, and some faint white numbers scattered across the grid, including '26,517' and '25,217'.



**Radek Matušík**  
radek.matustik@cz.ey.com  
+420 603 577 841



**Alena Šebestová**  
alena.sebestova@cz.ey.com  
+420 605 234 097



# Evropská komise představila změny směrnic AIFMD a UCITS. Čeká fondový sektor evoluce, nebo revoluce?

Proč Evropská komise přistoupila ke změně? Evropská komise přistoupila ke zhodnocení funkčnosti směrnice 2011/61/EU o správcích alternativních investičních fondů („AIFMD“). Výsledkem tohoto procesu je návrh změny směrnice AIFMD a směrnice 2009/65/EU („UCITSD“), týkajících se tzv. UCITS fondů investujících do převoditelných cenných papírů, který 25. listopadu 2021 Evropská komise předložila Evropskému parlamentu a Radě.

Sektor fondového investování zvětšil od roku 2008 objem spravovaných aktiv („AuM“) v EU trojnásobně z 50 bilionů EUR v roce 2008 na 150 bilionů EUR v roce 2020 s tím, že podle Evropské centrální banky v eurozóně stoupl podíl objemu aktiv spravovaných investičními fondy na celkovém objemu aktiv spravovaných finančními institucemi z 13 % na 20 %. AuM tuzemských fondů se zvýšilo z 123 miliard Kč na téměř 470 miliard Kč. Protože se stabilita fondového sektoru stává stále významnější pro celkovou finanční stabilitu, Evropská komise navrhla opatření k omezování systémových rizik v oblasti alternativních, ale i standardních fondů. Současně přitom reagovala na některé překážky fungování sektoru a potřeby sladění pravidel.

## Jaké změny návrh AIFMD II a UCITS VI obsahuje?

### 1. Změny společné pro oblast AIFMD i UCITS

#### a) Delegation/Outsourcing

- ▶ Dojde k harmonizaci pravidel UCITS podle úrovně pravidel v AIFMD a rozšíření pravidel delegace na všechny regulované činnosti, nejenom na činnosti podle přílohy UCITSD a AIFMD.
- ▶ Zachování regulatorní substance (přítomnost správce v EU) bude v případě delegace nově vyžadovat, aby alespoň dva seniorní manažeři



dohlížející na delegované činnosti měli trvalý pobyt v EU a pro správce pracovali na plný úvazek. „Letter box“ entity jsou nežádoucí. Správcem rozumíme obhospodařovatele, tedy investiční společnost nebo samosprávný investiční fond.

- ▶ Kritické případy delegace mimo EU bude monitorovat ESMA.

### b) Nástroje řízení likvidity (LMT)

- ▶ Směrnice přináší katalog nástrojů řízení likvidity pro otevřené fondy (UCITS a otevřené alternativní fondy „AIF“). Podobnosti jejich použití navrhne pomocí nařízení typu regulatorní technický standard (RTS) Evropská autorita pro cenné papíry ESMA. Mezi nástroje patří pozastavení vydávání a odkupování a srážky (suspension of redemptions and subscriptions), dočasná hranice odkupu (redemption gates), lhůty pro odkoupení (notice periods), přenesení dopadů vydání/ odkoupení na NAV podílové jednotky přičitatelných investorovi (podle typu dopadů se použije LMT swing pricing nebo anti-dilution levy), vypořádání odkupu pomocí aktiva fondu (redemptions in kind), oddělení nelikvidního aktiva fondu od hlavního portfolia (side pockets). Některé nástroje budou vyžadovat podstatnější novelu ZISIF, např. side pockets nebo gates.
- ▶ Správci budou nuceni vybrat vhodné nástroje pro konkrétní investiční fond a zavést postup pro aktivaci a deaktivaci LMT. Samotné použití LMT musí správci hlásit národním orgánům dohledu, které naopak budou mít možnost v určitých případech správci použití (nebo naopak nepoužití) ukládat.

### c) Regulatorní reporting

Cílem AIFMD je revidovat regulatorní reporting tak, aby se posílila standardizace, eliminovaly se duplicity a odstranila se omezení ohledně informací, které může orgán dohledu vyžadovat po správci. V odlehčení reportingové zátěže nicméně příliš nevěříme.

### d) Spolupráce depozitářů s centrálními depozitáři

Investiční nástroje v centrálních depozitářích jsou v šedé zóně dohledu depozitáře investičního fondu. Změny umožní centrální depozitáře plynule začlenit do řetězce úschovy (custody network), aniž se na ně uplatní pravidla delegace, avšak zajistí depozitářům dostupnost informací o držbě finančních nástrojů fondu u centrálních depozitářů.

### e) Spolupráce orgánů dohledu a ESMA

Navrhuje se posílení spolupráce ESMA s národními dohledovými orgány a zavedení možnosti žádat ESMA o nepřímý zásah v případech selhávání požadavku na přeshraniční dohledovou spolupráci. V souvislosti s publikováním agregátních dat budou také rozvolněny požadavky na důvěrnost.

## 2. Změny společné pouze pro oblast AIFMD

### a) Úvěrové fondy (loan origination)

Správci AIF fondů, které se specializují na přímé poskytnutí úvěrů (a omezeně i fondů, které vstupují do úvěrových pozic na sekundárním trhu), budou podléhat doplňkovým pravidlům, konkrétně jde o:

- ▶ pravidla v oblasti procesů řízení úvěrových rizik,
- ▶ požadavek uzavřeného fondu u expozičních do přímých úvěrů >60 % čisté hodnoty aktiv (NAV),
- ▶ uplatnění diverzifikačního limitu vůči finančním institucím (20 % NAV),
- ▶ povinnost, aby si AIF ponechal alespoň 5 % nominální hodnoty všech úvěrů, které vytvořil a prodal na sekundárním trhu (omezení možnosti poskytování úvěrů za účelem jejich sekundárního převodu),

- ▶ omezení půjček spřízněným stranám,
- ▶ povinnost oznamovat klientům skladbu portfolia.

### b) Přeshraniční činnost depozitáře

Národní orgán dohledu AIF může povolit výběr depozitáře z členského státu správce (pokud AIF nepodléhá dohledu, pak povolení udělí orgán dohledu správce). Jedná se o dočasné řešení a Komise ho bude dále revidovat. Plný pasport v budoucnu není vyloučen.

### c) Rozsah licence

Dojde k rozšíření výčtu doplňkových služeb o správu benchmarků a služby související se správou úvěrů.

### d) Transparentnost

Rozšíří se požadavky na informování investorů ohledně LMT a poplatků.

### e) Aspekty třetích zemí

Seznam rizikových zemí byl sjednocen s AML směrnici. V důsledku toho AIF, správci a depozitáři z rizikových zemí (FATF seznam) nebo zemí nespolupracujících v daňové oblasti nebudou moci využívat výhod nabízení v EU, vč. private placement.

### Možnost připomínek a předpokládané načasování

ČR se účastní vyjednávání na základě oficiální pozice, kterou připravilo MF. To dalo prostřednictvím AKAT v lednu 2022 fondovému trhu příležitost pozici ČR ovlivnit prostřednictvím souhlasu, nesouhlasu nebo návrhu na jiné potřebné změny uvedených směrnic.

Předpokládaný časový průběh AIFMD II a UCITS VI:

- ▶ 2021 - návrh EK,
- ▶ 2022 - schválení směrnice,
- ▶ 2024/25 - implementace,
- ▶ 2024/25 - účinnost změn v ČR.

V případě jakýchkoliv připomínek k návrhu nebo dodatečných dotazů se prosím obraťte na autory tohoto článku.

Návrh změny směrnic AIFMD a UCITS, týkající se tzv. UCITS fondů investujících do převoditelných cenných papírů, předložila 25. listopadu 2021 Evropská komise Evropskému parlamentu a Radě.

# Judikátové okénko





**Radek Matušík**  
radek.matustik@cz.ey.com  
+420 603 577 841



**Jakub Tměj**  
jakub.tmej@cz.ey.com  
+420 735 729 372



# Nejvyšší správní soud k (ne)prokázání přijetí reklamních služeb

Tentokrát bychom vás chtěli upozornit na zajímavý [rozsudek](#) Nejvyššího správního soudu (NSS) ohledně prokazování přijetí (online) reklamních služeb.

V dané kauze se jednalo o situaci, kdy finanční úřad doměřil společnosti daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období let 2012 a 2013, jelikož dospěl k závěru, že společnost neprokázala přijetí online reklamních služeb (PPC reklama v systému Google AdWords; analýza a optimalizace klíčových slov).

Krajský soud (KS) se následně ztotožnil se závěrem daňových orgánů. Dle krajského soudu společnost neprokázala přijetí reklamy. Reklamu v měsících říjen 2012 až prosinec 2013 neprokázaly ani snímky obrazovky, neboť byly pořízeny v jeden okamžik.

NSS souhlasil se závěry KS.

Dle NSS je z předložených výpisů služeb patrná tvrzená služba od Google AdWords (počet vyhledání webové stránky skrze klíčová slova, počet otevření této stránky, cena služby). Výpisy také uvádějí měsíc, ve kterém byla služba poskytnuta, a kontakt na jednatele dodavatelské společnosti. Jedná se však o prosté záznamy dat, které samy o sobě dle NSS nemohou prokázat faktické přijetí reklamy.

Podle NSS tak bylo nezbytné, aby společnost doložila přijetí reklamy také prostřednictvím snímků obrazovky, které zachytí reklamu přímo na internetovém vyhledávači Google. Ostatně pokud je reklama poskytována výhradně online, neexistuje dle NSS jiný způsob, jak ji zachytit, než snímkem obrazovky. Společnost sice snímky přiložila k jednotlivým daňovým dokladům, ovšem všechny snímky byly totožné a objevují se na nich vždy stejné údaje (jak údaje časové u jednotlivých vyhledaných stránek, tak údaje v úvodu stránky o počtu vyhledaných výsledků). NSS proto souhlasil s KS, že tyto snímky nemohly prokázat reklamu za období od října 2012 do prosince 2013.

NSS vyjádřil nepochopení, proč společnost opakovaně přijímala potvrzení o provedené reklamě v podobě snímků, které se zjevně navzájem nelišily ani nebyly opatřeny standardním datem. Jakákoliv osoba jednající s péčí řádného hospodáře by si dle NSS kontrolovala, zda jí bylo dodáno plnění ve statisícové hodnotě, a případně by zvolila (či od dodavatele požadovala) jiný způsob dokumentace. Pokud to však společnost neudělala, nemohla oprávněně spoléhat na to, že si zajistila dostatek důkazů o svých daňových tvrzeních a bude schopna unést své důkazní břemeno.

Tento rozsudek potvrzuje, že daňová uznatelnost reklamních služeb je jednou z oblíbených oblastí zájmu správce daně a rovněž dokumentuje trend rostoucích nároků na prokazování těchto i jiných druhů služeb.

Pokud budete mít k výše uvedenému tématu jakékoliv otázky, obraťte se prosím na autory článku nebo na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

**Podle NSS tak bylo nezbytné, aby společnost doložila přijetí reklamy také prostřednictvím snímků obrazovky, které zachytí reklamu přímo na internetovém vyhledávači Google.**

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

### Zdanění společností

Jan Čapek +420 731 627 002  
Libor Frýzek +420 731 627 004  
Ondřej Janeček +420 731 627 019  
René Kulínský +420 731 627 006  
Lucie Říhová +420 731 627 058  
Jana Wintrová +420 731 627 020

### DPH a cla

Stanislav Kryl +420 731 627 021

### Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová +420 731 627 041

### Právo

Ondřej Havránek +420 703 891 387

### EY

+420 225 335 111  
ey@cz.ey.com  
www.ey.com/cz



### Přihlášení k odběru

Pokud si přejete, aby naše daňové a právní zpravodajství dostával na e-mail i někdo z Vašich kolegů či známých, prosím přepošlete mu tento e-mail a může se přihlásit k odběru [zde](#).

### Odhlášení z odběru

Nepřejete-li si odebrat Daňové a právní zprávy EY, prosím kontaktujte Elišku Rozsivalovou: [eliska.rozsivalova@cz.ey.com](mailto:eliska.rozsivalova@cz.ey.com).

### EY | Building a better working world

Smyslem EY je přispívat k tomu, aby svět fungoval lépe. Proto pomáháme klientům, našim zaměstnancům i širšímu společenství vytvářet dlouhodobé hodnoty a posilovat důvěru v kapitálové trhy.

Týmy odborníků EY, vybavené nejmodernějšími technologiemi, působí ve více než 150 zemích celého světa - provádějí audity a poskytují klientům širokou poradenskou podporu, která jim umožňuje růst, transformovat se a efektivně fungovat.

Naši auditoři, konzultanti, právní a daňoví poradci i odborníci na strategické a transakční poradenství si kladou ty správné otázky a dokážou najít ty správné odpovědi na složité problémy dnešního světa.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právnickou osobou. Ernst & Young Global Limited je britská společnost s ručením omezeným garancí, která neposkytuje služby klientům. Informace o tom, jak EY shromažďuje a používá osobní údaje, a o právech fyzických osob stanovených právními předpisy o ochraně osobních údajů jsou k dispozici na [ey.com/privacy](http://ey.com/privacy). Členské firmy EY neposkytují právní služby v zemích, kde to zákon neumožňuje. Podrobnější informace o naší organizaci najdete na našich webových stránkách [ey.com](http://ey.com).

© 2022 Ernst & Young, s.r.o. | EY Law advokátní kancelář, s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat se jako na poskytnutí účetního, daňového ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

[ey.com](http://ey.com)

## Víte, že?

- ▶ Spojené arabské emiráty plánují zavést korporátní daň od poloviny roku 2023? [↗](#)
- ▶ Ministerstvo financí publikovalo vybrané otázky a odpovědi týkající se DPH u cen a hodnot určených dle zákona o oceňování majetku? [↗](#)
- ▶ Jednou z iniciativ, které EU plánuje pro tento rok, je možné zavedení tzv. DEBRA (Debt Equity Bias Reduction Allowance)? [↗](#)
- ▶ 18. ledna 2022 se uskutečnilo jednání ministrů financí členských zemí EU ohledně globální dvoupilířové reformy systému mezinárodního zdaňování? [↗](#)
- ▶ Společnost EY pořádá 1. března webinář na téma „Převodní ceny: úpravy ziskovosti, variabilní poplatky a vnitroskupinové financování.“ - blíže [ZDE](#)