

Daňové zprávy

červen 2019

Úvodník

Daně v digitálním světě

Str. 02



Legislativní proces

Prvotní návrh digitální daně

Str. 03



Legislativní proces

Novela zákona o DPH s účinností od 1. ledna 2020 (nejen tzv. quick fixes)

Str. 09



Judikátové okénko

Nejvyšší správní soud na téma vzniku stálé provozovny z titulu závislého zástupce

Str. 13



Judikátové okénko

Krajský soud na téma doměření srážkové daně u sublicence

Str. 15



Judikátové okénko

Daňová (ne)uznatelnost nákladů přefakturovaných v cenách výrobků

Str. 16



Legal Update

Aktuality v legislativě a nově publikovaná judikatura

Str. 18



Úvodník

Daně v digitálním světě



Libor Frýzek

libor.fryzek@cz.ey.com
+420 225 335 310

Minulý měsíc jsme na tomto místě řešili řadu kreativních návrhů na vylepšení daňového systému a jednotlivých daní. Od nové bankovní daně přes potrestání daňových rájů až po zrušení daně z nabytí nemovitostí a časového testu pro prodej společností. Některé s menší, některé s (malinko) větší šancí na zavedení.

Po měsíci se situace s některými odvážnými návrhy trochu uklidnila. Jasných kontur naopak začíná nabývat digitální daň. Po vágní tiskové zprávě s nejasnými rysy se už údajně objevilo paragrafové znění. Podrobný rozbor návrhu přinášíme v další části tohoto vydání. Na tomto místě jen několik postřehů.

Postřeh první. Je to úplně něco nového. Nikdy jsme nic takového neměli.

Postřeh druhý. Daň nemá vůbec poplatníka. Má ale plátce. Plátce vypadá, že je ten, kdo daň platí, a proto by asi měl být poplatník. Ale jmenuje se plátce.

Postřeh třetí. Zda platím daň, je závislé na velikosti skupiny, tj. sám to vlastně ani nemohu určit. Tento princip známe z country- by-country reportingu, ale tam šlo jenom o podávání hlášení, tady mi členství v nějaké skupině zakládá daňovou povinnost.

Postřeh čtvrtý. Daň má zdaňovací období. Má ale i rozhodné období. Rozhodné období je poslední období, které skončilo před prvním dnem zdaňovacího období.

Postřeh pátý. Neznalost odsouvá daňovou povinnost. Pokud ke dni uskutečnění zdanitelné služby není známa úplata, přiznávám daň, až když se úplata stane známou.

Postřeh šestý. Bez zapojení IT oddělení nedám dohromady, co se má zdaňovat. Využití mnohostranného digitálního rozhraní osobou, která na něj přistupuje pomocí zařízení, které se podle IP adresy – což je identifikátor používaný u internetových protokolů k jednoznačnému určení koncového bodu a je jedinečný v době komunikace – nachází v ČR.

Postřeh sedmý. Sazba je 7 %. Vyšší jsem zatím nikde jinde nenašel.

Postřeh osmý. Vybereme 2,4 až 6,6 miliardy korun za rok.

Postřeh devátý. Vypadá to jako DPH (odvádí se z úplaty za služby), ale prý to není DPH. EU DPH směrnice se podle důvodové zprávy neuplatní. Není to prý ani daň z příjmů (či její obdoba), protože se počítá z hrubého. Smlouvy o zamezení dvojího zdanění se tak neuplatní. Takže vlastně máme daň bez jakéhokoliv omezení. Ještě, že je ta sazba „jen“ 7 %.

Komu je to už v této fázi úplně jasné, tak již nemusí číst následující článek. Komu to nebude jasné ani po přečtení následujícího článku, se může těšit na paragrafové znění.

**Postřeh první. Je to úplně něco nového.
Nikdy jsme nic takového neměli.**

Legislativní proces

Prvotní návrh digitální daně



Vladimír Sopkuliak
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 225 335 451

Jak jsme vás informovali v květnových daňových zprávách, Ministerstvo financí („MF“) na svém webu publikovalo informaci¹, že do konce května hodlá předložit návrh zákona na zavedení digitální daně, přičemž předpokládaný start digitální daně v ČR je polovina roku 2020.

V tomto článku stručně shrneme vybrané postřehy k pracovnímu návrhu této nové daně dle informací, které nám jsou v tuto chvíli dostupné.

Není to jednoduché čtení a zákon jistě přinese mnoho otázek ohledně praktické implementace.

Název daně

- ▶ Daň by se měla nazývat daní z vybraných internetových služeb (dále rovněž „daň“ či „digitální daň“).

Plátce daně

- ▶ Plátcem daně je členská entita skupiny, která poskytla zdanitelnou službu uskutečněnou v rozhodném období, pokud
- ▶ jsou celkové konsolidované výnosy této skupiny za rozhodné období vyšší než 750 mil. EUR² a

- ▶ je úhrn částí úplat za poskytnutí zdanitelné služby uskutečněné v tomto období připadajících na ČR, za tuto skupinu vyšší než 50 mil. Kč.

Rozhodné období

- ▶ Rozhodným obdobím plátce je zjednodušeně poslední období, které skončilo před prvním dnem zdaňovacího období, za které je sestavena konsolidovaná účetní závěrka skupiny.

Předmět daně

- ▶ Předmětem daně je poskytnutí zdanitelné služby za úplatu na území ČR.

Vznik povinnosti přiznat daň

- ▶ Povinnost přiznat daň vzniká ke dni uskutečnění zdanitelné služby. Pokud ke dni uskutečnění zdanitelné služby není úplata³ za její poskytnutí známá, vzniká povinnost přiznat daň ke dni, ve kterém se úplata za poskytnutí zdanitelné služby stane známou.⁴

Zdanitelná služba

- ▶ Zdanitelnou službou je pro účely daně⁵

¹ <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2019/ceska-republika-zavede-digitalni-dan-ve-35090>

² V případě že skupina nesestavuje povinně konsolidovanou účetní závěrku, použije se částka, která by byla v konsolidované účetní závěrečné obsažena, pokud by jí musela její nejvyšší mateřská entita sestavit, pokud by byly její akcie nebo obdobné cenné papíry obchodovány na regulovaném trhu.

³ Úplatou je pro účely daně částka v peněžních prostředcích nebo hodnota nepeněžního plnění, které mají být nebo jsou poskytnuty v souvislosti s předmětem daně.

⁴ Dle důvodové zprávy není rozhodné, zda úplata byla skutečně zaplacená nebo zda zaplacená teprve má být. Pro účely určení základu daně je rozhodné, v jaké výši má být úplata nakonec zaplacená.

⁵ Důvodová zpráva mimo jiné uvádí, že daň je selektivní daní odváděnou z výnosů pocházejících z poskytování určitých internetových služeb charakterizovaných vytvářením hodnoty uživateli. Služby podléhající dani jsou ty, u nichž podíl uživatele na digitální činnosti představuje pro společnost vykonávající tuto činnost základní vstup, který jí umožňuje dosáhnout výnosy z této činnosti. Jinými slovy obchodní modely, na které je tento zákon vztažen, jsou ty, které by bez zapojení uživatelů nemohly ve své současné podobě existovat.... Existuje několik způsobů, jak může zapojení uživatelů přispívat k hodnotě společnosti. Digitální společnosti mohou například získávat data o aktivitách uživatelů na digitálním rozhraní, která se obvykle používají k zacílení reklamy na tyto uživatele nebo mohou být předána za protiplnění třetím stranám. Jiný způsob je aktivní a trvalé zapojení uživatelů mnohostranných digitálních rozhraní, která mohou vytvářet síťové efekty, kdy se obecně řečeno hodnota služeb zvyšuje s počtem uživatelů využívajících toto rozhraní. Hodnota takových rozhraní spočívá ve spojeních mezi uživateli a v interakci mezi nimi, což s sebou často může nést stahování a sdílení informací uživateli v rámci sítě. Taková mnohostranná digitální rozhraní mohou rovněž usnadnit související dodávky zboží nebo poskytování služeb přímo mezi uživateli, což představuje další zřejmou formu zapojení uživatelů.

- ▶ umístění cílené reklamy,
- ▶ využití mnohostranného digitálního rozhraní,⁶
- ▶ prodej dat o uživateli.⁷

Digitální rozhraní

- ▶ Digitálním rozhraním je pro účely daně software přístupný uživateli, zejména
 - ▶ internetová stránka,
 - ▶ aplikace nebo
 - ▶ mobilní aplikace.

Uživatel digitálního rozhraní

- ▶ Uživatelem digitálního rozhraní je pro účely daně fyzická osoba, právnická osoba nebo jednotka bez právní osobnosti, které přistupují na digitální rozhraní pomocí zařízení.
- ▶ Uživatel digitálního rozhraní je z ČR, pokud tento uživatel využije toto rozhraní ze zařízení, které se podle IP adresy nachází v ČR. Nelze-li podle IP adresy určit, ve kterém státě se uživatel nachází, má se za to, že je uživatel z ČR, pokud má bydliště nebo sídlo na území ČR.
- ▶ Má se za to, že uživatel digitálního rozhraní, které je i jen z části zaměřeno nebo cíleno na osoby s bydlištěm nebo sídlem na území ČR, má bydliště nebo sídlo na území ČR.⁸

Umístění cílené reklamy

- ▶ Umístěním cílené reklamy je umístění cílené reklamy na digitální rozhraní, s výjimkou umístění cílené reklamy na část digitálního rozhraní, která byla přenechána k užití jinému, tím, kdo ji přenechal.⁹
- ▶ Cílenou reklamou je pro účely daně reklama podle zákona upravujícího regulaci reklamy¹⁰, která cílí na uživatele digitálního rozhraní na základě dat shromážděných o tomto uživateli.¹¹
- ▶ Úplatnou událostí u cílené reklamy se rozumí událost, ke které se váže povinnost uhradit úplatu za umístění cílené reklamy.
- ▶ Zdanitelná služba umístění cílené reklamy se považuje za uskutečňovanou dnem, ve kterém nastala u této cílené reklamy poslední úplatná událost.¹²
- ▶ Zdanitelná služba umístění cílené reklamy je poskytnuta na území ČR, pokud v souvislosti s činností alespoň jednoho uživatele z ČR dojde u této reklamy k úplatné události.¹³
- ▶ Pokud je cílená reklama i jen z části zaměřena nebo cílena na osoby, které mají bydliště nebo sídlo na území ČR¹⁴, a nelze-li podle IP adresy určit, ve kterém státě se nachází uživatel digitálního rozhraní, má se za to, že je tento uživatel z ČR.

Využití mnohostranného digitálního rozhraní

- ▶ Využitím mnohostranného digitálního rozhraní¹⁵ je

⁶ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že výnosem z poskytnutí zdanitelné služby je výše plnění, která plyne provozovateli tohoto rozhraní za zprostředkování dané transakce. Pro účely daně není tedy rozhodující samotná výše uskutečněné transakce. Za zdanitelný výnos se dále považuje např. pravidelný poplatek plynoucí provozovateli rozhraní za poskytování dalších zdanitelných služeb spojených s využitím mnohostranného digitálního rozhraní.

⁷ Důvodová zpráva mimo jiné uvádí, že daň není daň ze shromažďování nebo využívání dat shromážděných společnostmi pro jejich interní účely nebo sdílení dat shromážděných společnostmi s jinými stranami zdarma.

⁸ Toto je dle autora jedna z více nejasných pasáží návrhu zákona.

⁹ Důvodová zpráva uvádí, že pokud dodavatel reklamních služeb a provozovatel digitálního rozhraní jsou různé subjekty, neměly by být provozovatel digitálního rozhraní považován pro účely daně za poskytovatele zdanitelné služby.

¹⁰ Důvodová zpráva odkazuje na § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy: „Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, 1a) pokud není dále stanoveno jinak.“

¹¹ Důvodová zpráva k tomuto mimo jiné uvádí, že definice cílené reklamy je založena na individuálních datech o uživateli, která jsou pro účely umístování této reklamy zohledňována. Cílená reklama má v praxi různé modely zpoplatnění, může se vázat na zobrazení reklamy, kliknutí na ni či na určitou návaznou událost, například uskutečnění objednávky, telefonického hovoru, sdílení příspěvku na sociální síti nebo vložení komentáře. Všechny tyto činnosti se označují souhrnně jako „úplatná událost“, tedy událost, ke které se váže úplata.

¹² Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že v některých případech může probíhat realizace cílené reklamy (kampaně) v rámci delšího časového období. Po uplynutí tohoto období je na základě výsledků realizované kampaně cílené reklamy zaplacená příslušná celková úhrada, která je základem daně... U umístění cílené reklamy se jedná o den, kdy nastala poslední úplatná událost, např. den, kdy daná reklamní kampaň byla zobrazena posledním uživateli a tato kampaň byla účtována na základě počtu zobrazení uživatelům.

¹³ Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že v případě zdanitelných služeb spočívajících v umístování reklamy na digitální rozhraní se pro účely stanovení výnosů, které mají být přiděleny v určitém zdaňovacím období ČR, vezme v úvahu, kolikrát se reklama zobrazila na zařízení uživatele v tomto zdaňovacím v období v ČR či kolikrát došlo ke kliknutí.

¹⁴ Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí jako příklad cílenou reklamu v českém jazyce.

¹⁵ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že služby poskytované mnohostrannými digitálními rozhraními jsou vymezeny odkazem na jejich schopnost umožňovat uživatelům vyhledávat jiné uživatele a interakci s nimi.

- ▶ uzavření transakce mezi uživateli mnohostranného digitálního rozhraní usnadňujícího související dodávky zboží nebo poskytnutí služeb ¹⁶ a
- ▶ zpřístupnění nebo jiné využití mnohostranného digitálního rozhraní uživatelem.
- ▶ Na zpřístupnění nebo jiné využití mnohostranného digitálního rozhraní uživatelem, vztahující se k jedné úplatě, se hledí jako na samostatné poskytnutí zdanitelné služby.
- ▶ Využitím mnohostranného digitálního rozhraní není
 - ▶ poskytování regulované finanční služby regulovanou finanční entitou ¹⁷
 - ▶ provozování hazardní hry,
 - ▶ zpřístupnění nebo jiné využití digitálního rozhraní, pokud je jediným nebo hlavním účelem jeho zpřístupnění
 - ▶ dodávání digitálního obsahu uživatelům, ¹⁸
 - ▶ poskytování služeb hraní počítačové hry nebo jiného obdobného interaktivního softwaru určeného pro volný čas a zábavu uživatelům,
 - ▶ poskytování komunikačních služeb uživatelům nebo
 - ▶ poskytování platební služby uživatelům.
- ▶ Zdanitelná služba využití mnohostranného digitálního rozhraní spočívající v uzavření transakce mezi uživateli se považuje za uskutečňovanou dnem, ve kterém jsou známi všichni účastníci této transakce. Jiná zdanitelná služba využití mnohostranného digitálního rozhraní se považuje za uskutečňovanou dnem, ve kterém je splatná úplata nebo její první část.
- ▶ Mnohostranným digitálním rozhraním je pro účely daně digitální rozhraní, které umožňuje uživateli vyhledat jiného uživatele a interagovat s ním.
- ▶ Zdanitelná služba zpřístupnění mnohostranného digitálního rozhraní je poskytnuta na území ČR, pokud
 - ▶ je uživatel z ČR účastníkem transakce uzavřené prostřednictvím tohoto rozhraní s jiným uživatelem, v případě využití mnohostranného digitálního rozhraní spočívající v uzavření transakce mezi uživateli ¹⁹, nebo
 - ▶ má uživatel zřízen uživatelský účet na tomto rozhraní a v okamžiku založení tohoto účtu byl tento uživatel z ČR, v ostatních případech.

Prodej dat o uživateli

- ▶ Prodejem dat o uživateli je prodej dat shromážděných o uživateli digitálního rozhraní a získaných na základě jejich aktivity na tomto rozhraní, s výjimkou prodeje dat

¹⁶ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že v případech, kdy se jedná o mnohostranné digitální rozhraní, která umožňují související dodávku zboží nebo poskytování služeb přímo mezi uživateli takového rozhraní, by měly související transakce a příjmy z příslušných transakcí získané uživateli zůstat mimo působnost této daně. Do oblasti působnosti daně by rovněž neměly spadat příjmy pocházející z maloobchodních činností představujících prodej zboží nebo služeb, kdy je smlouva uzavřena online prostřednictvím internetových stránek dodavatele tohoto zboží nebo služeb a kdy dodavatel nevystupuje jako zprostředkovatel, protože vytváření hodnoty pro maloobchodníka spočívá ve zboží nebo službách, které poskytuje, a digitální rozhraní je využíváno pouze jako prostředek ke komunikaci. To, zda dodavatel prodává zboží nebo služby online na svůj vlastní účet nebo poskytuje zprostředkovatelské služby, by se určovalo s přihlednutím k právní a ekonomické podstatě transakce tak, jak je vyjádřena v ujednáních mezi příslušnými stranami. Například dodavatel digitálního rozhraní, kde je zpřístupněno zboží třetím stran, by mohl být považován za poskytovatele zprostředkovatelské služby (jinými slovy: subjekt zpřístupňující mnohostranné digitální rozhraní), pokud se nepředpokládají žádná významná rizika související se zásobami nebo pokud cenu zboží ve skutečnosti určuje dotčená třetí strana.

¹⁷ Regulovaná finanční služba je finanční služba, k jejímuž poskytování bylo uděleno povolení regulované finanční entitě, přičemž regulovanou finanční entitou je poskytovatel finančních služeb, jejichž poskytování podléhá v souladu s právními předpisy EU regulaci, podle které je k němu zapotřebí povolení a které podléhá správnímu doзору (nebo regulaci v nečlenském státě EU, která je obdobná takové regulaci).

¹⁸ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že služby spočívající v dodání digitálního obsahu subjektem prostřednictvím digitálního rozhraní by měly být vyloučeny z působnosti daně bez ohledu na to, zda digitální obsah tento subjekt vlastní, nebo získal práva na jeho šíření. Dokonce i v případě, že je určité interakce mezi příjemci digitálního obsahu povolena, a tudíž by bylo možné poskytovatele těchto služeb považovat za dodavatele, který zpřístupňuje mnohostranné digitální rozhraní, není zcela jasné, zda uživatel hraje při vytváření hodnoty pro podnik dodávající digitální obsah ústřední úlohu. Místo perspektivy vytváření hodnoty se zaměření přesouvá na samotný digitální obsah, který subjekt dodává. Příjmy získané z tohoto dodání by proto neměly spadat do působnosti této daně. Digitální obsah by měl být vymezen jako data dodávaná v digitální podobě, jako jsou počítačové programy, aplikace, hry, hudba, videa či texty, bez ohledu na to, zda jsou přístupná prostřednictvím stahování nebo přehrávání, s výjimkou dat představovaných samotným digitálním rozhraním. Účelem je zachytit různé formy, které může digitální obsah mít, když si ho uživatel pořizuje, což nic nemění na skutečnosti, že jediným nebo hlavním účelem z pohledu uživatele je pořízení digitálního obsahu. Měly by se rozlišovat služby spočívající ve zpřístupňování mnohostranného digitálního rozhraní, prostřednictvím něhož mohou uživatelé vkládat a sdílet digitální obsah s jinými uživateli, nebo zpřístupňování rozhraní, které usnadňuje dodání souvisejícího digitálního obsahu přímo mezi uživateli. Tento druhý případ představuje zprostředkovatelskou službu a měl by tedy spadat do působnosti daně bez ohledu na povahu souvisejících transakcí.

¹⁹ V tomto případě se při určování toho, zda je uživatel digitálního rozhraní z ČR, nepřihlíží k místu dodání zboží nebo poskytnutí služby, které jsou předmětem transakce, a k místu provedení platby.

- získaných ze senzoru a
- regulovanou finanční entitou.
- Zdanitelná služba prodej dat o uživateli se považuje za uskutečňovanou dnem, ve kterém je znám soubor všech uživatelů, o kterých byla tato data shromážděna.
- Zdanitelná služba prodeje dat o uživateli je poskytnuta na území ČR, pokud jsou tato data shromážděna alespoň o jednom uživateli z ČR.

Osvobození vnitroskupinového poskytnutí zdanitelné služby

- Od daně je osvobozeno poskytnutí zdanitelné služby jiné členské entitě v rámci skupiny.

Základ daně - umístění cílené reklamy

- Dílčím základem daně z umístění cílené reklamy je úhrn částí úplat za uskutečněné umístění cílené reklamy připadajících na ČR.
- Část úplaty za uskutečněné umístění cílené reklamy připadající na ČR činí součin
 - úplaty za uskutečněné umístění cílené reklamy a
 - podílu²⁰
 - počtu úplatných událostí vztahujících se k této úplatě, které nastaly v souvislosti s činností uživatelů z ČR, a
 - počtu úplatných událostí vztahujících se k této úplatě, které nastaly v souvislosti s činností všech uživatelů.

Základ daně - zpřístupnění mnohostranného digitálního rozhraní

- Dílčím základem daně ze zpřístupnění mnohostranného digitálního rozhraní je úhrn²¹
 - částí úplat za uskutečněné využití mnohostranného digitálního rozhraní spočívající v uzavření transakce mezi uživateli připadajících na ČR, a
 - úplat za jiné uskutečněné využití mnohostranného digitálního rozhraní.
- Část úplaty za uskutečněné využití mnohostranného digitálního rozhraní spočívající v uzavření transakce připadající na ČR činí součin
 - úplaty za uskutečněné využití mnohostranného digitálního rozhraní spočívající v uzavření transakce a
 - podílu
 - počtu uživatelů z ČR, kteří jsou účastníky této transakce, a
 - počtu všech uživatelů, kteří jsou účastníky této transakce.

Základ daně - prodej dat o uživateli

- Dílčím základem daně z prodeje dat o uživateli je úhrn částí úplat za prodej dat o uživateli připadajících na ČR.
- Část úplaty za prodej dat o uživateli připadající na ČR činí součin
 - úplaty za prodej dat o uživateli a

²⁰ Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že tato část odpovídá podílu českých zařízení a počtu, kolikrát jim byla zobrazena cílená reklama (popřípadě počet kliknutí, pokud je pro výši úplaty rozhodující) na celosvětovém počtu zobrazení cílené reklamy (popřípadě počet kliknutí, pokud je pro výši úplaty rozhodující).

²¹ Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že se jedná o platby za zpřístupnění mnohostranných digitálních rozhraní (vesměs např. fixní platby), které byly uhrazeny uživatelem z ČR (založení uživatelského účtu na tomto rozhraní bylo provedeno zařízením z ČR) a dále se jedná o část úplaty z transakcí na mnohostranném digitálním rozhraní, kdy jednou z těch stran (nabídka, popptávka) byl uživatel z ČR. V tomto případě jde pouze o část celosvětových úplat, kdy tato část je definována jako podíl počtu uživatelů z ČR a všech uživatelů zapojených do těchto transakcí.

- ▶ podílu
 - ▶ počtu uživatelů z ČR, kterých se tato data týkají, a
 - ▶ počtu všech uživatelů, kterých se tato data týkají.

Sazba daně

- ▶ Sazba daně činí 7 %.²²

Zdaňovací období

- ▶ Zdaňovacím obdobím daně je kalendářní rok.

Zmocněnec zahraničního plátce

- ▶ Plátce, který nemá sídlo na území členského státu EU, EHP nebo Švýcarska, je povinen si zvolit zmocněnce pro doručování se sídlem nebo místem pobytu v ČR.

Registrace k dani

- ▶ Plátce je povinen podat přihlášku k registraci k dani nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy mu vznikla daňová povinnost, přičemž v přihlášce k registraci uvede mimo jiné i úhrn částí úplat za poskytnutí zdanitelné služby uskutečněné v rozhodném období připadajících na ČR.²³

Daňové přiznání a vyměření

- ▶ Plátce je povinen podat daňové přiznání, které se podává nejpozději do konce třetího kalendářního měsíce po uplynutí zdaňovacího období.
- ▶ Daň tvrzená v daňovém přiznání se považuje za vyměřenou dnem uplynutí lhůty pro podání daňového přiznání, a to ve výši v něm tvrzené.

Zálohy na daň

- ▶ Plátce je povinen platit zálohy za zálohové období. Zálohovým obdobím je období od prvního dne následujícího po posledním

dni lhůty pro podání daňového přiznání za bezprostředně předcházející zdaňovací období do posledního dne lhůty pro podání daňového přiznání v následujícím zdaňovacím období. Zálohy obecně činí jednu dvanáctinu předchozí daně.

- ▶ Předchozí daní je obecně daň, která byla tvrzena plátcem v daňovém přiznání za poslední bezprostředně předcházející zdaňovací období. Pokud plátcem nově vznikla daňová povinnost, je předchozí daní 7 % z částky uvedené v přihlášce k registraci jako úhrn částí úplat za poskytnutí zdanitelné služby uskutečněné v rozhodném období připadajících na ČR.
- ▶ Zálohy jsou splatné měsíčně, do patnáctého dne následujícího po skončení kalendářního měsíce, za který se zálohy platí.
- ▶ Po skončení zdaňovacího období se zálohy uhrazené v jeho průběhu započítávají na úhradu splatné daně za toto zdaňovací období.

Nespolehlivý plátce

- ▶ Poruší-li plátce závažným způsobem své povinnosti vztahující se ke správě daně z vybraných internetových služeb, správce daně rozhodne, že tento plátce je nespolehlivým plátcem.
- ▶ Poskytovatelé platebních služeb nesmějí provádět platební transakce ve prospěch ani k tíži platebních účtů uvedených na seznamu nepovolených účtů vybraných internetových služeb.²⁴
- ▶ Na seznam nepovolených účtů vybraných internetových služeb může správce daně zapsat platební účet, který je využíván nespolehlivým plátcem při úplatném poskytování zdanitelné služby na území ČR.

Přechodné ustanovení

- ▶ Pro účely určení základu daně se nepřihlíží k poskytnutým zdanitelným službám, které byly uskutečněny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

²² Dílčí daň se vypočte jako součin dílčího základu daně zaokrouhleného na celé tisíce Kč nahoru a sazby pro tento dílčí základ daně, přičemž daň se vypočte jako součet dílčích daní.

²³ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že tato povinnost nastane bez ohledu na to, zda je entita, která splňuje obě výše uvedené podmínky, usazena v ČR, EU nebo v nečlenském státě EU.

²⁴ Důvodová zpráva v této souvislosti mimo jiné uvádí, že lze očekávat, že úplata za poskytování zdanitelných služeb na území ČR bude placena také z ČR... navrhuje se, aby bylo možné rozhodnout o tom, že z ČR nebude možné provádět platby na platební účty používané nespolehlivými plátcem při poskytování zdanitelných služeb, ani z těchto účtů. Tento institut je fakultativní, správce daně tak k jeho aplikaci nemusí přistoupit.

Účinnost

- ▶ Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení (MF vyjadřuje ambici vstupu v platnost v polovině roku 2020).²⁵

Ostatní

- ▶ MF v důvodové zprávě konstatuje, že smlouvy o zamezení dvojího zdanění na navrhovanou daň nedopadají. Důvodová zpráva rovněž uvádí, že se nejedná o daň, která by měla charakter daně z obratu, a dále, že je v souladu s podmínkami, které jsou stanoveny ve směrnici o DPH.
- ▶ MF dále v důvodové zprávě odhaduje monetární přínos zavedení daně pro státní rozpočet v intervalu 2,4 až 6,6 mld. Kč.

Případné dotazy adresujte autorovi článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

Ministerstvo financí publikovalo informaci, že hodlá předložit návrh zákona na zavedení digitální daně, přičemž předpokládaný start digitální daně v České republice je polovina roku 2020. V tomto článku stručně shrnujeme vybrané postřehy k návrhu této nové daně dle informací, které nám jsou v tuto chvíli dostupné.

²⁵ Důvodová zpráva v této souvislosti uvádí, že zdaňovací období roku 2020 tak bude mít standardní délku 1 kalendářní rok, ale zdaňovat se budou pouze skutečnosti, které nastanou po nabytí jeho účinnosti.

Legislativní proces

Novela zákona o DPH s účinností od 1. ledna 2020 (nejen tzv. quick fixes)



Stanislav Kryl

stanislav.kryl@cz.ey.com
+420 731 627 021



Jevgenija Bajzíkova

jevgenija.bajzikova@cz.ey.com
+420 731 627 061

V tomto článku vám chceme přiblížit hlavní změny v zákoně o DPH navrhované novelou s účinností od 1. ledna 2020, resp. od 1. ledna 2022. Novela již prošla vnitřním i vnějším připomínkovým řízením a právě byla předložena Poslanecké sněmovně. Navrhované změny jsou technického rázu a vychází ze směrnice Rady EU 2018/1910, prováděcího nařízení Rady EU 2018/1912 a závazné judikatury, proto očekáváme, že novela bude schválena Poslaneckou sněmovnou bez větších průtahů.

Seznam hlavních změn, které plátce DPH čeká od **1. ledna 2020:**

Režim skladu

- Novela zavádí režim skladu (tzv. call-off stock), což je obdoba dosud platného ustanovení § 16 odst. 4, s tím rozdílem, že nový režim bude platit stejně ve všech členských státech EU a je podrobněji upraven zákonem.
- Režim skladu umožňuje prodávajícímu přemístit svoje zboží do skladu v jiném členském státě EU („JČS“) pro předem známého odběratele, aniž by se prodávající musel v tomto JČS registrovat k DPH. Pokud ve lhůtě 12 měsíců od přemístění dojde k prodeji kupujícímu, za splnění určitých podmínek bude moci prodávající transakci vykázat jako dodání zboží do JČS a kupující jako pořízení zboží z JČS.

- Kupující i prodávající jsou povinni vést podrobnou evidenci skladu a v této evidenci uvádět informace požadované článkem 54a prováděcího nařízení.²⁶
- V závislosti na směru přemístění zboží, bude režim skladu mít tyto dopady na českého plátce DPH.

²⁶ Prováděcí nařízení Rady EU 2018/1912, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 282/2011

Situace	Tuzemsko -> EU	EU -> Tuzemsko
Přemístění zboží	<ul style="list-style-type: none"> Plátce (prodávající) vykáže přemístění zboží v evidenci skladu v JČS a v Souhrnném hlášení 	<ul style="list-style-type: none"> Plátce (kupující) vykáže přemístěné zboží v evidenci skladu
Prodej zboží	<ul style="list-style-type: none"> Plátce (prodávající) odúčtuje přemístěné zboží z evidence skladu v JČS a vykáže dodání zboží do JČS v Souhrnném hlášení a v příznání k DPH 	<ul style="list-style-type: none"> Plátce (kupující) odúčtuje přemístěné zboží z evidence skladu a vykáže pořízení zboží z JČS v příznání k DPH a Kontrolním hlášení
Porušení režimu skladu <ul style="list-style-type: none"> Změna kupujícího (nesplněna evidenční povinnosti) Dodání nebo přemístění do dalšího členského státu EU Vývoz mimo EU Vrácení zpět (nesplněna evidenční povinnost) Ztráta, zničení, odcizení Uplynutí 12 měsíční lhůty pro dodání zboží 	<ul style="list-style-type: none"> V okamžiku porušení podmínek režimu skladu musí plátce odúčtovat zboží z evidence skladu v JČS a vykázet standardní přemístění zboží do JČS v Souhrnném hlášení a v příznání k DPH. Plátci patrně vznikne z titulu přemístění zboží do JČS a následujícího plnění povinnosti registrace k DPH v zemi ukončení přepravy. 	<ul style="list-style-type: none"> Plátce (kupující) odúčtuje přemístěné zboží z evidence skladu v tuzemsku.

► Novela také zavádí speciální pravidlo pro DUZP při pořízení zboží z JČS v režimu skladu, a to sjednocením s okamžikem, ke kterému by bylo uskutečněno takové plnění při dodání zboží do JČS.

► Jen pro úplnost dodáváme, že režim skladu se neuplatní, pokud podmínky dodání zboží mezi prodávajícím a kupujícím budou nastaveny tak, že k faktickému převodu práva nakládat se zbožím jako vlastník dochází již při přemístění zboží do skladu v JČS (bude se zpravidla jednat o případy, kdy je sklad provozován kupujícím, který zboží může bez omezení (na rozdíl od prodávajícího) kdykoliv použít pro vlastní potřebu).

Přemístění zboží:

- Do základních pojmů se zavádí definice „přemístění zboží“, která nově zahrnuje oba směry pohybu zboží - tj. jak z tuzemska do EU, tak i z EU do tuzemska.
- Nová definice přemístění zboží obsahuje také seznam transakcí, které za přemístění nelze považovat. Kromě situací již uvedených v současném zákoně o DPH novela doplňuje, že za přemístění zboží se nepovažuje „uskutečnění plnění osvobozeného od daně podle § 64, 66 nebo 68, nebo obdobně osvobozeného od daně podle právního předpisu členského státu zahájení odeslání nebo přepravy zboží“. Toto upřesnění lze zjednodušeně vyložit tak, že pokud danou transakci lze osvobodit jako intra-komunitární dodání nebo vývoz, pak se již nemůže kvalifikovat pro přemístění zboží.
- Okamžik vzniku povinnosti přiznat přemístění zboží je nově stejně jako u dodání zboží do jiného členského státu stanoven na 15. den v měsíci následujícím po měsíci, v němž bylo přemístění uskutečněno, nebo na den vystavení daňového dokladu. Přemístění se považuje za uskutečněné dnem skutečného přemístění stejně jako za stávajícího znění zákona o DPH.

- ▶ V návaznosti na zavedení režimu skladu je zavedeno i zvláštní pravidlo pro stanovení DUZP u přemístění zboží, které se považuje za dodání zboží za úplaty až po ukončení jeho odeslání nebo přepravy. Jedná se o případy, kdy dojde k porušení podmínek režimu skladu a plnění jsou překvalifikována na přemístění zboží do jiného členského státu s (případným) následným lokálním dodáním.

Místo plnění u řetězových dodávek

- ▶ Novela zavádí nová pravidla pro stanovení místa plnění u řetězových transakcí s jednou přepravou. Pokud je zboží odesláno z jednoho členského státu přímo do členského státu poslední osoby v řetězci, bude doprava přiřazena k první transakci - mezi dodavatelem a tzv. prostředníkem, a toto plnění bude považováno za přeshraniční. Pokud ale prostředník sdělí prodávajícímu své DIČ přidělené mu státem odeslání zboží, pak se bude mít za to, že první dodání zboží je bez přepravy a až následné dodání prostředníkem bude považováno za přeshraniční.
- ▶ Prostředníkem se rozumí dodavatel, který není prvním dodavatelem v řetězci a který zajišťuje dopravu zboží.
- ▶ Nová pravidla se vztahují na všechny řetězové transakce bez ohledu na počet článků v řetězci, s výjimkou těch, kde přepravu zajišťuje prodávající.
- ▶ Společnosti s mezinárodním obchodem by tak měly v předstihu zrevidovat smluvní nastavení stávajících transakcí a upravit software pro případné změny v budoucím vykazování.

Dodání zboží do JČS

- ▶ Novela mění podmínky pro osvobození od DPH při dodání zboží do JČS. Konkrétně se do zákona doplňuje, že dodání zboží do JČS osobě registrované k dani v JČS bude možné osvobodit jen v případě, že tato osoba sdělí své DIČ českému plátcí DPH a plátce DPH uvede zboží do souhrnného hlášení.
- ▶ Výše uvedené požadavky byly dosud považovány za formálně-právní, a proto v souladu s judikaturou Soudního dvora EU jejich nesplnění nemuselo vést k zamítnutí osvobození od DPH. Nově však obě podmínky budou mít povahu hmotně-právní.

- ▶ Důvodová zpráva uvádí, že DIČ odběratele musí být prodávajícímu známo již ke dni vzniku povinnosti přiznat plnění. Podmínka podání souhrnného hlášení ale může být splněna až dodatečně i po uplynutí lhůty pro jeho podání.
- ▶ Plátce bude muset být schopen prokázat, že kupující z JČS mu (z množiny všech jeho DIČ) poskytl konkrétní DIČ pro danou transakci. Komplikace mohou nastat u nových zákazníků, kteří se teprve registrují k DPH a jejichž DIČ zatím není v systému VIES.

Vývoz zboží

- ▶ U vývozu zboží dochází k významné změně na základě nedávného rozsudku C 275/18 Milan Vinš. Nově již nebude možné podmiňovat osvobození od DPH propuštěním do vybraného celního režimu. Připomeňme, že ačkoliv novela vstoupí v platnost až od roku 2020, na základě zmíněného judikátu je možné postupovat již dnes.
- ▶ Dalším důsledkem tohoto rozsudku je doplnění, že výstup zboží z území EU je možné prokázat jinými prostředky. Příklady těchto jiných prostředků vyjmenovává důvodová zpráva k novele. Může jimi být například i potvrzení o doručení získané z aplikace přepravce. Přesto vývozní celní deklarace bude patrně nadále plnit funkci hlavního důkazního prostředku.

Seznam změn, které plátce DPH čeká od **1. ledna 2022**:

Cestovní služby

- ▶ Významnou věcnou změnou bude zdaňování záloh u cestovních služeb, pokud poskytovaná cestovní služba bude známá dostatečně určitě. Tento požadavek vyplývá z rozsudku C-422/17 Skarpa Travel. Novela obsahuje dva možné postupy výpočtu přírážky, a to použitím skutečně vynaložených nákladů, nebo předpokládaných nákladů.
- ▶ V návaznosti na rozsudek C-380/16 Komise v. Spolková republika Německo se ze zákona vypustí možnost výpočtu přírážky souhrnně za celé zdaňovací období. Dále se zruší osvobození přírážky cestovní kanceláře, pokud se přírážka bude vztahovat k částí mezinárodní letecké přepravy uskutečněné nad územím EU.

Na závěr vám chceme připomenout, že kromě výše popsaných změn od roku 2020 vstoupí v platnost také změna schválená novelou č. 80/2019 Sb., a to přesun tepla a chladu do druhé snížené sazby DPH. Ve třetím čtení je také projednávána novela zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, která rozšiřuje použití snížených sazeb DPH.

Všechny výše uvedené novely budou vyžadovat jak zásahy do informačních systémů (např. vedení evidence v režimu skladu), tak do zaběhlých procesů (získání DIČ pro uplatnění osvobození dodání zboží do JČS).

Případné dotazy proto adresujte autorům článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

Předložený návrh novely zákona o DPH s účinností od 2020 (resp. 2022) přináší mnoho změn především v oblasti přeshraničních transakcí a dává plátcům časový prostor pro přípravu interních softwarů.

Judikátové okénko

Nejvyšší správní soud na téma vzniku stálé provozovny z titulu závislého zástupce



Vladimír Sopkuliak
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 225 335 451

V říjnových daňových zprávách z minulého roku jsme vás informovali o rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kde správce daně i soud shodně dovodili vznik české stálé provozovny z titulu závislého zástupce.²⁷ Poplatník podal kasační stížnost a my vám níže přinášíme v krátkosti postřehy ohledně pohledu Nejvyššího správního soudu („NSS“) na tuto věc.²⁸

Nejprve ale pro připomenutí stručně shrneme situaci a pohled správce daně, resp. krajského soudu.

Situace

- ▶ Situace je poněkud zamotaná: česká společnost A přichází s tím, že je ve skutečnosti německým daňovým rezidentem a veškerá její podnikatelská činnost je vykonávána v Německu.
- ▶ Dle správce daně spočívaly podnikatelské činnosti společnosti A v prodeji pracovních oděvů a pracovních pomůcek. Na území České republiky společnost neměla žádné zaměstnance, měla ale uzavřenou smlouvu s jinou českou společností B, která pro ni mimo jiné (dle názoru správce daně) zajišťovala vyřizování telefonických hovorů se zákazníky v České republice, v sídle společnosti B byly dále přijímány zásilky pro společnost A, společnost B rozesílala objednané zakázky zákazníkům, vyřizovala reklamace, výměny zboží a fakturaci.

Pohled poplatníka

- ▶ Společnost A měla za to, že služby společnosti B jsou pouze pomocné administrativní služby, společnost B neměla plnou moc k uzavírání smluv jménem společnosti A – dle společnosti A tedy stálá provozovna v ČR nevznikla.

Pohled správce daně a krajského soudu

- ▶ S poplatníkovým pohledem se správce daně ani krajský soud neztotožnili.
- ▶ Dle jejich názoru je z rozsahu sjednaných podmínek, oprávnění a instrukcí patrné, že společnost B je zapojena do obstarávání činností a záležitostí společnosti A v České republice v takovém rozsahu, který nahrazuje její vlastní činnost – činnost společnosti B představuje samostatnou nepostradatelnou část podnikatelských činností společnosti A a nepředstavuje pouze činnost přípravného nebo pomocného charakteru.
- ▶ Krajský soud rovněž konstatoval, že není rozhodné, že společnost A pro společnost B nevydala žádnou plnou moc či jiné oprávnění k uzavírání kupních smluv. Dle soudu je třeba vyjít z faktického stavu – společnost B (dle správce daně) přijímala objednávky, ty evidovala a vyřizovala rozesíláním u společnosti B objednaného zboží jednotlivým zákazníkům – dle krajského soudu byly kupní smlouvy fakticky uzavírány v ČR prostřednictvím závislého zástupce.

²⁷ http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LISTI/2017/50A1_33_2017_13_20180323113902_prevedeno.pdf

²⁸ http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2018/0103_2Afs_1800046_20190429090001_20190510102015_prevedeno.pdf

- ▶ Krajský soud dále poznamenal, že okolnost, že společnost B v rámci své podnikatelské činnosti poskytovala služby jiným zákazníkům, nemění nic na tom, že pro společnost A - s ohledem na rozsah a druh služeb - jednala jako závislý zástupce.

Pohled NSS

- ▶ NSS daný rozsudek krajského soudu zrušil pro nepřekoumatelnost.
- ▶ NSS uvedl, že krajský soud uvedl řadu nepřesných či zavádějících údajů a za dané důkazní situace jeho závěry neobstojí.
- ▶ NSS uvedl, že informace v předloženém spisovém materiálu nesevřdí pro závěr o vzniku stálé provozovny z titulu závislého zástupce a spíše nasvědčují tomu, že se jednalo o situaci (jiného) nezávislého zástupce ve smyslu smlouvy o zamezení a podpůrně komentáře k modelové smlouvě - zdá se, že společnost B nepodléhá rozsáhlé kontrole, nepodílí se na podnikatelském riziku zastoupeného, nejspíše má vícero odběratelů, resp. správce daně tyto skutečnosti řádně nezjistil či nedostatečně odůvodnil své závěry.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo tým, se kterým pravidelně spolupracujete.

NSS uvedl, že informace v předloženém spisovém materiálu nesevřdí pro závěr o vzniku stálé provozovny z titulu závislého zástupce a spíše nasvědčují tomu, že se jednalo o situaci (jiného) nezávislého zástupce ve smyslu smlouvy o zamezení.

Judikátové okénko

Krajský soud na téma doměření srážkové daně u sublicence



Vladimír Sopkuliak
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com
+420 225 335 451

Tentokrát vám přinášíme v krátkosti postřehy ke zvláštnímu rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích na téma doměření srážkové daně u sublicence.²⁹

- ▶ Ruská společnost poskytla licenci české společnosti A (výrobní know-how).
- ▶ Česká společnost A přesunula část výroby do české společnosti B a rovněž poskytla sublicenci společnosti B (na předmětnou výrobní know-how).
- ▶ Česká společnost A byla v insolvenčním řízení a zdá se, že řádně neodváděla srážkovou daň z licenčních poplatků hrazených ruské společnosti.
- ▶ Správce daně dovodil, že skutečným vlastníkem licenčních poplatků (placených společností B) byla ruská společnost, a společnost B tak měla povinnost z těchto plateb provádět srážku daně ve výši 10 % dle smlouvy o zamezení dvojího zdanění mezi ČR a Ruskem. Správce daně měl za to, že daný příjem pouze protékal přes okamžitého příjemce licenčních poplatků (společnost A) a ta jej teprve poté delegovala osobě, která měla z tohoto příjmu skutečný užitek (ruská společnost) - až tato osoba byla skutečným vlastníkem licenčních poplatků.

- ▶ Krajský soud se ztotožnil se závěrem správce daně - společnost A byla - dle soudu - v podstatě pouze zprostředkovatelem licenčních poplatků, neboť je inkasovala od reálného uživatele know-how - společnosti B - a následně poplatky delegovala skutečnému vlastníkovi know-how - ruské společnosti.
- ▶ Rozsudek bohužel neposkytuje příliš mnoho detailu k obsahu jednotlivých transakcí, znění smluv apod.
- ▶ Uvidíme, co na to řekne NSS.

V případě dotazů kontaktujte autora článku nebo tým, se kterým pravidelně spolupracujete.

Krajský soud se ztotožnil se závěrem správce daně - společnost A byla - dle soudu - v podstatě pouze zprostředkovatelem licenčních poplatků, neboť je inkasovala od reálného uživatele know-how - společnosti B - a následně poplatky delegovala skutečnému vlastníkovi know-how - ruské společnosti.

²⁹ http://www.nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2017/50A1_13_2017_14_20180516151706_prevedeno.pdf

Judikátové okénko

Daňová (ne)uznatelnost nákladů přefakturovaných v cenách výrobků



David Kužela
david.kuzela@cz.ey.com
+420 731 627 085

V rámci vrcholících příprav daňových přiznání se v praxi často setkáváme s otázkou daňového ošetření nákladů, které jsou různými způsoby přefakturovány zákazníkům.

Jedním z historicky rozšířených mýtů je možnost automaticky považovat za daňově uznatelné náklady, které vstupují do výpočtu ceny prodáváných výrobků v případě stanovení převodních cen tzv. cost-plus metodou, která je typická například u smluvních výrobců, farmaceutických společností, center sdílených služeb, ale i v dalších oborech.

V této souvislosti bychom rádi upozornili na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě³⁰, který se touto otázkou zabýval. Kasační stížnost nebyla podána, rozhodnutí krajského soudu je tedy finální.

Předmět sporu

Smluvní výrobce prodával své výrobky výlučně spojeným osobám. Cena byla stanovena ve výši veškerých skutečně vynaložených nákladů a přírážky.

Do výpočtu ceny vstupovaly i obecně daňově neuznatelné položky - například náklady na reprezentaci, dary, pokuty nebo manka. Ty společnost na základě tehdy platného ustanovení § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP považovala za daňově účinné.

Správce daně s tímto postupem nesouhlasil. Zdůraznil přitom, že zahrnutí nákladů do výpočtu ceny je v dané situaci důsledkem

zvolené metody stanovení převodních cen, která dle jeho názoru sama o sobě nemůže založit přímou souvislost mezi náklady a výnosy.

Argumentace poplatníka

Poplatník v žalobě argumentoval především tím, že v rámci fakturace efektivně přenášel na odběratele veškeré své náklady, které jsou tak jasně navázány na související výnosy.

Opíral se také o novelu, která s účinností od roku 2015 zpřísnila podmínky pro využití § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP, z čehož dovozoval, že před touto změnou měl být aplikován benevolentnější výklad.

Argumentoval obšírně také historickou správní praxí (mimo jiné i koordinačními výbory a zápisem z porady finančních ředitelství).

Posouzení krajským soudem

Krajský soud uvedené argumenty poplatníka odmítl a potvrdil rozhodnutí správce daně.

Soud výslovně uvedl, že existence přímé souvislosti nákladu a výdaje nemůže spočívat v pouhé skutečnosti, že byl předmětný náklad součástí cenové kalkulace. Samotné zahrnutí položky do ceny daňovou uznatelnost nákladu nezaručuje.

Zdůraznil také, že rozkrytí detailu všech nákladů ve fakturované ceně je specifickým znakem transakcí mezi spojenými osobami.

V případě prodeje nespřízněným stranám (u kterého by poplatník nesl identické náklady a měl by získat obdobný zisk) by k němu nedošlo.



Dora Horáková
dora.horakova@cz.ey.com
+420 730 191 861

³⁰ Rozsudek č.j. 65 Af 37/2015-39 ze dne 28. června 2018

Praktické dopady

Uvedená kauza se týkala § 24 odst. 2. písm. zc) ZDP v roce 2009. Ačkoli v mezidobí došlo k omezení jeho využitelnosti³¹, závěry soudu mohou být vodítkem pro výklad stávajícího znění § 23 odst. 4 písm. e) ZDP, jehož praktický dopad může být velmi podobný³².

Při aplikaci tohoto ustanovení je tak potřeba postupovat obezřetně a souvislost mezi náklady a výnosy pečlivě zvážit s ohledem na konkrétní okolnosti.

Přestože správní soudy v minulosti u některých hraničních případů existenci přímé souvislosti akceptovaly³³, pouhé zahrnutí nákladu do ceny výstupu v důsledku nastavení cost-plus metody pro převodní ceny nemusí být dostačující.

V případě dotazů kontaktujte autory článku nebo tým, se kterým pravidelně spolupracujete.

Soud výslovně uvedl, že existence přímé souvislosti nákladu a výdaje nemůže spočívat v pouhé skutečnosti, že byl předmětný náklad součástí cenové kalkulace. Samotné zahrnutí položky do ceny daňovou uznatelnost nákladu nezaručuje.

³¹ Od roku 2015 se limituje pouze na případy „přeúčtování“.

³² To zjednodušeně stanoví, že výnosy přímo související s daňově neuznatelnými náklady je možné vyjmout ze základu daně. Gramaticky se jedná o obdobu ustanovení § 24 odst. 2 písm. zc) ZDP před rokem 2015. Obě zmíněná ustanovení ZDP vyžadují (resp. vyžadovala) existenci přímé souvislosti mezi nedaňovými náklady a zdanitelnými výnosy.

³³ Například v případě odpisu pojistných úvěrových pohledávek, podrobněji viz Daňové zprávy z prosince 2018.

Legal Update



Aktuality v legislativě

- Konflikt ochranné známky s obchodní firmou

Nově publikovaná judikatura

- Rozdělení zisku akciové společnosti možné i na základě účetní závěrky starší 6 měsíců
- Přiměřenost smluvní pokuty v konkurenční doložce dle zákoníku práce

Dokument ke stažení zde

Víte, že?

- Finanční správa vydala upozornění k tiskopisu oznámení o příjmech plynoucích do zahraničí podle § 38da zákona o daních z příjmů? ³⁴
- vláda schválila tzv. sazbový balíček? ³⁵
- dvě německé univerzity - údajně ve spolupráci s daňovými poradenskými firmami - vypracovaly metodologii a provedly průzkum s cílem srovnat země dle korporátně daňové složitosti? ³⁶

EY | Audit | Daně | Transakce | Poradenství

Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníkou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

Nepřejete-li si odebrat Daňové zprávy EY, prosím kontaktujte Veroniku Vacíkovou e-máilem na adrese veronika.vacikova@cz.ey.com nebo telefonicky na čísle: +420 225 335 261.

V případech jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

Kontaktní údaje

Zdanění společností

Jan Čapek +420 731 627 002
Líbor Frýzek +420 731 627 004
Ondřej Janeček +420 731 627 019
René Kulínský +420 731 627 006
Lucie Říhová +420 731 627 058

DPH a cla

Jan Čapek +420 731 627 002
René Kulínský +420 731 627 006

Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová +420 731 627 041

EY

Tel: +420 225 335 111
E-mail: ey@cz.ey.com

© 2019 Ernst & Young, s.r.o.
Všechna práva vyhrazena.

ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat se jako na poskytnutí účetního, daňového ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com/cz

³⁴ <https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/novinky/2019/oznameni-podle-38da-zakona-9765>

³⁵ <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/itskove-zpravy/2019/vlada-schvalila-sazbovy-balicek-mf-35283>

³⁶ <https://www.taxcomplexity.org/> a dále <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-medich/2019/reakce-mf-na-index-danove-slozitosti-35198>