

# Daňové zprávy

květen 2019

## Úvodník

Inovativní daňový květen

Str. 02



## Legislativní proces

MF plánuje zavést digitální daň

Str. 04



## Legislativní proces

Návrh zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů

Str. 05



## Legislativní proces

Novela EET a sazeb DPH

Str. 06



## DPH

Rozsudek SDEU ohledně zpětného pronájmu nemovitostí

Str. 07



## Judikátové okénko

Mylný názor daňového poplatníka ohledně charakteru stavebních prací

Str. 9



## Judikátové okénko

Správní soudy budou zřejmě rozhodovat o hranici mezi povinností poskytnout informace správci daně a mlčenlivostí daňového poradce

Str. 11



## Legal Update

Aktuality v legislativě a nově publikovaná judikatura

Str. 13



# Úvodník

## Inovativní daňový květen



Jan Čapek

jan.capek@cz.ey.com  
+420 731 627 002

Letošní květen bude ve znamení legislativních návrhů směřujících k daňovému systému ještě dokonalejšímu, než na který jsme si v České republice po stovkách novel zvykli. Některé aktuální daňové návrhy obsahem i odůvodněním přesahují již tradičně vysoká očekávání českých daňových poplatníků.

ČSSD vysvětluje zavedení bankovní daně tak, že tato daň bude pro celý bankovní trh osvěžením. Přední daňoví experti, uznávaní akademici a všichni lobbisté jsou zaskočení. Leckdo dokáže změřit dopad daně na ceny, hrubý domácí produkt, nebo dokonce na příjmy státního rozpočtu. Zatím ovšem nikdo neobhájil disertaci zkoumající korelaci svěžesti zdaněného sektoru s jeho efektivním daňovým zatížením. Laťka pro navrhované legislativní změny a jejich odůvodnění je tedy nastavena vysoko.

Po osvěžujícím návrhu na zdanění aktiv bank vypálili salvu Piráti. Tisková konference proběhla pod heslem boje s daňovými ráji. A hned první návrh zcela nekompromisně požaduje, aby společnosti ze států uvedených na seznamu nespolupracujících jurisdikcí, jak ho připravila EU, neměly v České republice nárok na dotace. Na aktuálním seznamu EU jsou např. Guam, Omán a Belize. Zdá se tedy, že počet postižených investorů bude omezený. Klasických daňových rájů (včetně některých zakládajících členů EU) se pirátský návrh netýká.

Další dva návrhy Pirátů se shodují s nápady ministerstva financí. Především je prý potřeba zdanit internetové giganty. Piráti zatím navrhují koncept. Ministerstvo financí už má i sazbu daně (zatím vyšší než kterákoliv jiná země EU).

Také masivní zvýšení základní slevy na dani (pro zaměstnance) se shoduje s ideovým výhledem ministerstva financí. Na rozdíl od Pirátů však není ministerstvu jasné, kde na vyšší slevu vzít.

Zdanění pražských bytů, které nikdo nepoužívá, což se pozná podle spotřeby elektrické energie, prý už není na seznamu pirátských návrhů. Z teoretického hlediska je to škoda. Může být televize (nebo jiný elektrický spotřebič - ovšem s výjimkou lednice!) puštěná po dobu, kdy uživatel bytu není doma, zneužitím daňového práva? To se bohužel nedozvíme.

Krásně třaskavý se zdál být také návrh Pirátů zrušit časový test při prodeji společností. Pěkně bez přechodného ustanovení. Čekali jsme útok zleva i zprava. Piráti však přišli s drobnou úlevou. Výnosy do 20 milionů Kč se danit nebudou. Legislativní text předložený Poslanecké sněmovně smysl návrhu upřesňuje. Osvobozené výnosy ve výši 20 milionů Kč se vztahují na každou jednu akcii (!). Po korunových dluhopisech tedy máme korunové akcie. Na společnosti s ručením omezeným se návrh nevztahuje vůbec.

Ministerstvo financí mezitím zásadně odmítá sektorové daně. Ovšem s výjimkou dodatečného zdanění pojišťoven; v tomto případě se samozřejmě nebude jednat o sektorovou daň, ale o daň z příjmů právnických osob. Některé rezervy pro pojišťovny prostě budou daňově neuznatelné.

Středoprává většina v Senátu aktuálně navrhuje zrušit daň z nabytí nemovitého majetku. Je to skutečně hloupá daň (zavedená středopravou vládou). Očekáváme však, že ministerstvo financí návrh nepodpoří. I ta nejhoupější daň se totiž (jakékoliv) státní pokladně jeví mnohem chytřejší, pokud generuje příjem do státního rozpočtu.

Daňový poplatník by neměl propadat panice. Inovativní legislativní návrh podaný v květnu 2019 má poměrně malou šanci stát se daňovým pravidlem účinným od ledna 2020.

Některé aktuální daňové návrhy obsahem i odůvodněním přesahují již tradičně vysoká očekávání českých daňových poplatníků.

# Legislativní proces

## MF plánuje zavést digitální daň



Vladimír Sopkuliak  
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com  
+420 225 335 451

Ministerstvo financí („MF“) na svém webu publikovalo informaci <sup>1</sup>, že do konce května hodlá předložit návrh zákona na zavedení digitální daně <sup>2</sup>, přičemž předpokládaný start digitální daně v České republice je polovina roku 2020.

Digitální daň by se dle tiskové zprávy MF měla aplikovat na vybrané internetové služby poskytované na území České republiky společnostmi s globálním obrátem nad 750 mil. EUR a zároveň dosahující určitého minimálního obrátu na území České republiky (výše minimálního lokálního obrátu zatím není známa).

Digitální daň by měla být stanovena ve výši 7 % a měla by se aplikovat na následující vybrané internetové služby:

- ▶ umístování cílené reklamy na digitální rozhraní zaměřené na uživatele tohoto rozhraní;
- ▶ využití mnohostranných digitálních rozhraní, která uživatelům umožňují vyhledávat jiné uživatele a interakci s nimi a která mohou rovněž usnadňovat související dodávky zboží nebo poskytování služeb přímo mezi uživateli;
- ▶ prodej dat shromážděných o uživatelích a generovaných činností uživatelů na digitálních rozhraních.

Další vývoj budeme sledovat.

Případné dotazy adresujte autorovi článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

<sup>1</sup> <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2019/ceska-republika-zavede-digitalni-dan-ve-35090>

<sup>2</sup> MF používá označení DST model digitální daně, což je nejspíše reference na model digitální daně již delší dobu diskutovaný na úrovni EU - bližší k tomuto tématu naše daňové zprávy z ledna tohoto roku či zde: <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14886-2018-INIT/en/pdf>.

# Legislativní proces

## Návrh zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů



Vladimír Sopkuliak  
vladimir.sopkuliak@cz.ey.com  
+420 225 335 451

MF v dubnu publikovalo návrh zákona, kterým se mění některé daňové zákony v souvislosti se zvyšováním příjmů veřejných rozpočtů<sup>3</sup> - s obecnou účinností od 1. ledna 2020 (s případnými výjimkami).

Níže telegraficky shrnujeme naše vybrané postřehy:

### Zákony o daních z příjmů a o rezervách

Navrhované změny v zákonech o daních z příjmů a o rezervách se primárně týkají režimu rezerv v pojišťovnictví (dle navrhované úpravy by obecně měly být pro pojišťovny a zajišťovny daňově uznatelné technické rezervy tvořené podle zákona o pojišťovnictví) a dále se navrhuje za mateřskou společnost pro účely zákona o daních z příjmů považovat vedle obce a dobrovolných svazků obcí i další veřejnoprávní korporace v podobě krajů a států, resp. České republiky.

### Zákon o dani z hazardních her

Navrhovaná novela zákona o dani z hazardních her spočívá ve zvýšení sazby daně z hazardních her ze současných 23 % na nových 25 % nebo 30 % (podle typu her). Stávající sazba 35 % z technických her zůstává nezměněna.

### Zákon o spotřebních daních

Navrhuje se zvýšení sazeb spotřební daně z lihu, z tabákových výrobků, ze surového tabáku a zahříváných tabákových výrobků za účelem zvýšení příjmů státního rozpočtu a zohlednění negativních zdravotních a sociálních důsledků konzumace alkoholu a tabákových komodit.

Případné dotazy adresujte autorovi článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

<sup>3</sup> <https://apps.odok.cz/veklep-detail?pid=KORNBAWJWDME>

# Legislativní proces

## Novela EET a sazeb DPH



**David Kužela**  
david.kuzela@cz.ey.com  
+420 731 627 085

V našich daňových zprávách v létě 2018 jsme vás informovali o připravované novele zákona o EET, která v té době byla schválena vládou a předložena Poslanecké sněmovně<sup>4</sup>. Po dlouhých politických diskuzích tato novela prošla 17. dubna 2019 druhým čtením v Poslanecké sněmovně.

### Účinnost a pozměňovací návrhy

Bouřlivé diskuze lze očekávat i ve třetím čtení, které by mohlo začít již v průběhu května. Poslanci budou hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích - vzhledem k velmi vysokému počtu navrhovaných změn (blíží se tisícovce) je v tuto chvíli extrémně obtížné odhadovat, kdy bude novela účinná a v jakém finálním znění (pokud k jejímu schválení dojde).

Již nyní je však jisté, že rozšíření EET na podnikatele, kteří měli být původně zařazeni do 3. a 4. fáze EET, proběhne nejdříve v průběhu roku 2020 (od sedmého kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení novely ve Sbírce).

V rámci pozměňovacích návrhů bylo navrženo například zvýšení limitu papírové evidence pro malé podnikatele z 200 tis Kč ročně na 600 tis. Kč ročně nebo snížení sazby DPH na audioknihy a elektronické knihy na 10 %.

### Hlavní změny

Mezi hlavní původně navrhované změny v rámci novely patří:

- ▶ Rozšíření EET na další poplatníky (původně tzv. 3. a 4. fáze);

- ▶ Zavedení trvalých výjimek z EET (telekomunikační služby, hazardní hry, obchodní letecká doprava);
- ▶ Povinnost evidovat tržby realizované určitými prostředky (např. elektronické peněženky, čipové karty, kupóny, vouchery);
- ▶ Vynětí zahraničních tržeb;
- ▶ Papírová evidence pro malé podnikatele (zvláštní režim);
- ▶ Přesunutí některých služeb a zboží do 10% sazby DPH (např. stravovací služby, dodání vody prostřednictvím sítí, péče o děti, opravy obuvi, úklidové služby v domácnostech).

Více informací o navržených změnách naleznete v našich daňových zprávách z července a srpna 2018 nebo března 2018.

Máte-li k tomuto tématu nějaké otázky, obraťte se prosím na autory článku nebo na partnera či manažera z naší společnosti, se kterým spolupracujete.

Poslanci budou hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích - vzhledem k velmi vysokému počtu navrhovaných změn (blíží se tisícovce) je v tuto chvíli extrémně obtížné odhadovat, kdy bude novela účinná a v jakém finálním znění (pokud k jejímu schválení dojde).



**Nikola Kratochvílová**  
nikola.kratochvilova@cz.ey.com  
+420 735 729 309

<sup>4</sup> Sněmovní tisk č. 205 dostupný zde: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=205>

# DPH

## Rozsudek SDEU ohledně zpětného pronájmu nemovitostí



**Stanislav Kryl**

stanislav.kryl@cz.ey.com  
+420 731 627 021

Soudní dvůr EU („SDEU“, „Soud“) nedávno zveřejnil velmi zajímavý rozsudek ve věci C 201/18 Mydibel SA. Soud se zabýval otázkou, zda belgická společnost Mydibel je povinná upravit výši nárokované DPH na vstupu z nemovitostí, které již právně nevlastní, protože byly předmětem tzv. zpětného pronájmu.

Předmětné nemovitosti společnost Mydibel prodala finančním institucím formou zřízení zákupního práva na 99 let podle belgické legislativy. Tato operace se patrně dá přirovnat ke zřízení práva stavby dle české legislativy. Zároveň si společnost Mydibel nemovitosti pronajala zpět s opcí odkupu po 15 letech. V daném případě šlo o ryze finanční transakci, jejíž cílem bylo získat likvidní prostředky pro podnikání.

SDEU se sice primárně zabýval otázkou, zda je společnost povinna provést úpravu odpočtu DPH na vstupu z důvodu změny rozsahu použití nemovitostí pro ekonomickou činnost<sup>5</sup>. Zajímavé ale na tomto případě je zejména to, jak se v rámci tohoto posuzování SDEU dívá na uskutečněné transakce.

Soud uvedl, že povinnost úpravy odpočtu DPH u investičního majetku zakládá zejména „dodání investičního majetku“, tedy „dodání zboží“. Tento pojem je přitom nutné vykládat s ohledem na ustálenou judikaturu SDEU jako převod práva nakládat se zbožím fakticky jako vlastník, nikoliv jako pouhý převod vlastnictví dle vnitrostátní právní úpravy.

Pro určení, zda došlo k takovému dodání, je nutné posoudit, zda zřízení zákupního práva a související zpětný leasing nemovitostí je třeba považovat za jediné nedělitelné plnění, nebo zda je možné na tyto transakce nahlížet odděleně. Soud sice finální rozhodnutí ponechal na národním soudu, nicméně uvedl, že v tomto konkrétním případě nejspíše nelze transakci kvalifikovat jako „dodání zboží“, protože v důsledku provázanosti obou transakcí neměly finanční instituce právo fakticky nakládat s dotčenými nemovitostmi, jako by byly vlastníky. V důsledku absence „dodání zboží“ na výstupu, nemohla ani vzniknout společnosti Mydibel povinnost provést úpravu odpočtu DPH na vstupu u investičního majetku.

Je těžké předvídat, jak na tento rozsudek zareaguje česká daňová správa, a to zejména s ohledem na skutečnost, že šlo o poněkud specifický případ zřízení zákupního práva dle belgické legislativy. Již jsme avizovali<sup>6</sup>, že správce daně může nastavení zpětného pronájmu rozporovat zejména s ohledem na novou definici „finančního leasingu“ zavedenou novelou zákona o DPH<sup>7</sup>, podle které fikce „dodání zboží“ je naplněna v případě ujednání, že za obvyklých okolností dojde k převodu vlastnického práva na uživatele. Ve světle případu Mydibel je však dosavadní přístup patrně neudržitelný. Správci daně mohou na zpětný pronájem nahlížet podobně jako na zajišťovací převod práva<sup>8</sup> a celou transakci překlasifikovat na finanční službu. Pokud by tedy původní vlastník při převodu věci uplatnil DPH, finanční instituce by nemohla uplatnit odpočet této DPH. Pokud by finanční instituce u jednotlivých leasingových splátek uplatňovala DPH, nájemce by si rovněž nemohl uplatnit odpočet této daně.

<sup>5</sup> Podle článků 184 nebo 187 Směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty

<sup>6</sup> Viz daňové zprávy za listopad 2018

<sup>7</sup> Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění novely 80/2019 Sb.

<sup>8</sup> Viz KV 71/31.08.05 Zajišťovací převod práva při poskytnutí úvěru bankou

Na druhou stranu ale původní vlastník nebude muset provádět úpravu odpočtu daně u „prodaného“ investičního majetku. To platí i pro nově zavedenou povinnost úpravy odpočtu DPH u významných oprav dle § 78da novelizovaného znění zákona o DPH. Úprava odpočtu se provádí jenom v případě dodání nemovité věci, což ve světle tohoto rozsudku nejspíš nebude v případě zpětného leasingu splněno.

Případné dotazy adresujte autorům článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

Ve svém novém rozsudku SDEU uvádí, že v případě převodu a zpětného leasingu nemovitostí, které byly nepřetržitě používány původním vlastníkem k ekonomické činnosti, nedošlo k faktickému převodu práva nakládat s nemovitostí jako vlastník na finanční instituci.



# Judikátové okénko

## Mylný názor daňového poplatníka ohledně charakteru stavebních prací



**Martin Novák**

martin.novak@cz.ey.com  
+420 225 335 942

Zřejmě každý rok se Nejvyšší správní soud („NSS“) zabírá případy související s posouzením charakteru stavebních prací a určením, zda se v daném případě jedná pouze o opravu, nebo o technické zhodnocení majetku. Rok 2019 v tomto ohledu nebude výjimkou.

NSS v průběhu února tohoto roku vydal rozhodnutí<sup>9</sup> ve věci posouzení charakteru stavební akce realizované na budovách poplatníka. I přes zarputilou argumentaci daňový poplatník nakonec nebyl schopen prokázat, že výsledkem stavebních prací není technické zhodnocení majetku, a byla mu doměřena daň včetně penále. Rozsudek je dalším důkazem toho, jak důležitá je řádná dokumentace veškerých stavebních prací, aby poplatník v případném řízení se správcem daně přešel důkazní nouzi.

### Situace

Daňový poplatník („Žalobce“) realizoval stavební práce na dvou budovách označených jako K45 a K13. Tyto práce byly Žalobcem zahrnuty do daňově uznatelných nákladů.

Práce na budově K45 se týkaly odstranění technologie bývalé vodárny, zejména se jednalo o náklady na sekání betonových patek, zasypaní recyklátem a hutnění. Mimo to žalobce provedl také dozdnění a posun čelní nosné zdi na úroveň nosného pilíře, čímž došlo ke zvětšení celkové zastavěné plochy haly, odstranění původních dveří a jejich nahrazení šesti dvoudílnými okny z PVC. Tím došlo ke změně obvodového pláště.

U budovy K13 došlo stavebními pracemi k demolici přístavků dílen, odstranění přístavby sociálního zařízení a vybudování nového sociálního zařízení v prostorách haly a nově zbudované vrátnice (došlo tak ke změně v užívání části budovy), dále k výměně dřevěných oken (snížení jejich počtu) za plastová s dvojskly a k výměně dřevěného opláštění za cementopískové desky, a tím ke změně plochy obvodového pláště.

Správce daně vyhodnotil náklady na výše uvedené stavební práce jako výdaje na technické zhodnocení majetku a doměřil Žalobci daň z příjmů právnických osob a penále. Žalobce se proti dodatečnému platebnímu výměru odvolal, avšak Odvolací finanční ředitelství (dále „OFŘ“) jen nepatrně snížilo částku původně doměřené daně. Žalobce tak podal žalobu u krajského soudu. Ten ji však zamítl.

Žalobce předložil celou řadu důkazních prostředků, avšak již neměl čím reagovat na konkrétní pochybnosti OFŘ, kterými by vyvrátil či zpochybnil klíčové skutečnosti svědčící pro hodnocení prací jako technické zhodnocení.

### Argumentace Žalobce

Žalobce v podané kasační stížnosti trval na tom, že se v případě budovy K45 jednalo pouze o odstranění technologie bývalé vodárny, kterým nedošlo ke změně účelu či technických parametrů budovy, a že jakákoli souvislost s pracemi charakteru technického zhodnocení nebyla OFŘ ani krajským soudem prokázána. V případě budovy K13 pak Žalobce nesouhlasil se závěrem krajského soudu, že došlo ke změně půdorysu stavby, a tvrdil, že odbouráním přístavků a přístřešku nedošlo ke změně půdorysu budovy, jelikož ty nebyly s budovou konstrukčně spojeny a netvořily s ní jeden celek. Jejich demolicí se proto půdorys budovy nemohl změnit.



**Filip Šenfeld**

filip.senfeld@cz.ey.com  
+420 225 335 355

Dále Žalobce uvedl, že nelze posuzovat charakter stavebních prací podle původního záměru projektové dokumentace z roku 2009 (kterou sám původně předložil jako důkazní prostředek), neboť nakonec jen nepatrná část realizovaných prací měla charakter technického zhodnocení. Dle Žalobceva názoru má celá akce charakter oprav, je-li celkovým záměrem stavební akce oprava, v jejímž rámci je provedeno technické zhodnocení menšího rozsahu. Dle Žalobce dále nelze odbourání přístavků a přístřešku považovat za technické zhodnocení, když fakticky došlo ke zmenšení zastavěné plochy – dle jeho názoru se tak jedná spíše o jeho znehodnocení.

### Právní hodnocení NSS

NSS vyhodnotil situaci se stejným závěrem jako OFŘ a krajský soud. Správce daně dle NSS předestřel ke sporným nákladům důvodné pochybnosti, které však Žalobce nedokázal nijak vyvrátit ani nenabídl nová tvrzení, která by prokázal, a neunesl tak své důkazní břemeno.

NSS v souladu se svou přechozí judikaturou zdůraznil, že určující je objektivní porovnání počátečního a výsledného stavu, nikoli celkový záměr prováděné akce. Dle NSS správce daně založil své pochybnosti na porovnání fotodokumentace budovy K45 z roku 2009 a 2013, ze které zjistil, že došlo k úpravám, které svým charakterem odpovídají technickému zhodnocení této budovy. Žalobce během řízení naznačoval, že byly stavební práce rozděleny do několika samostatných na sobě nezávislých etap, ovšem ničím toto své tvrzení nedoložil. Na to NSS reagoval odkazem na svou dřívější judikaturu<sup>10</sup> a uzavřel, že do přímých daňových nákladů nelze vyčleňovat výdaje vynaložené na dílčí stavební práce, byť by samy o sobě mohly být považovány za opravy.

Ve věci úprav druhé stavby (K13) NSS potvrzuje, že správce daně za pomoci důkazních prostředků účinně zpochybnil Žalobcovo tvrzení ohledně charakteru realizovaných prací a prokázal, že u budovy došlo odstraněním přístavků a přístřešku ke změně půdorysu stavby, ke změně materiálu opláštění, změně otvorů do budovy a změně užívání části budovy (dílna nově užívána jako vrátnice). Z důkazních prostředků je také patrné, že uvedené přístavky byly součástí budovy – např. z kolaudačního souhlasu

nebo také z ohlášení změny údajů o stavbě k zápisu do katastru nemovitostí. NSS souhlasil, že zmenšení půdorysu budovy znamená technické zhodnocení. Stěžovatel sice tvrdil, že celkovým záměrem prací na budově K13 bylo pouze odstranění fyzického opotřebení a uvedení předmětné budovy do provozuschopného stavu, toto své tvrzení však ničím nedoložil. Nepodařilo se mu tak zpochybnit důkazně podložená zjištění správce daně, podle kterých celkovým záměrem (i konečným výsledkem) prací na budově K13 bylo její technické zhodnocení.

Ani v jednom případě Žalobce neunesl své důkazní břemeno, a nepodařilo se mu tak vyvrátit podložené pochybnosti správce daně, že výsledkem stavebních prací bylo technické zhodnocení budovy.

Případné dotazy adresujte autorům článku nebo se obraťte na náš poradenský tým, se kterým spolupracujete.

Odbouráním přístavků a přístřešku dochází dle NSS k technickému zhodnocení, a to i přesto, že fakticky došlo ke zmenšení zastavěné plochy stavby. NSS dále potvrdil, že náklady, které přesahují zákonem stanovenou výši a které byly zároveň vynaloženy na stavební práce tvořící jediný záměr, který je z celkového hlediska nástavbou, přístavbou, stavební úpravou, rekonstrukcí nebo modernizací, je nutno v celém jejich rozsahu považovat za technické zhodnocení.

<sup>10</sup> Např. rozsudek č.j. 8 AfS 33/2011 - 99 ze dne 25. dubna 2012

# Judikátové okénko

## Správní soudy budou zřejmě rozhodovat o hranici mezi povinnostmi poskytnout informace správci daně a mlčenlivostí daňového poradce



Radek Matuščík

radek.matustik@cz.ey.com  
+420 603 577 814

Cílem správy daní je správné zjištění a stanovení daní a zabezpečení jejich úhrady. Správce daně k dosažení cíle správy daní průběžně vyhledává důkazní prostředky a daňové subjekty a zjišťuje plnění jejich povinností. Jedním z nástrojů, které má správce daně k dispozici, je žádost o poskytnutí informací od vybraných osob.<sup>11</sup> Okruh osob, na které se povinnost poskytnout informace vztahuje, je relativně široký. Zahrnuje například osoby, které „poskytují plnění, které je předmětem daně“, nebo osoby, které „získávají jiné údaje nezbytné pro správu daní.“

Krajský soud v Českých Budějovicích se nedávno zabýval případem, ve kterém správce daně požádal o poskytnutí informací právnickou osobu, která je zapsána v seznamu daňových poradců Komory daňových poradců ČR. Správce daně specificky požadoval:

- ▶ údaje o klientech, kterým byly poskytnuty poradenské služby v oblasti daňového odpočtu na výzkum a vývoj za období od roku 2015 do současnosti, a to minimálně s těmito údaji:
- ▶ název a IČ klientů
- ▶ období, za které jsou služby poskytovány
- ▶ typ poskytované služby (viz webové stránky...)

Společnost s výzvou nesouhlasila, protože by tím porušila povinnost mlčenlivosti uloženou zvláštním právním předpisem. Správce daně proto vydal opakovanou výzvu a samostatným rozhodnutím udělil pokutu za nesplnění povinnosti ve výši 25 000 Kč. Společnost podala žalobu proti výzvám a následným úkonům jako nezákonnému zásahu. Krajský soud v Českých Budějovicích žalobu odmítl.<sup>12</sup> Uvedl, že prostředkem ochrany v tomto případě mělo být odvolání proti udělené pokutě. Žaloba mohla připadat v úvahu až proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství o odvolání. Společnost dle veřejně dostupných informací podala kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích a dá se předpokládat, že se odvolala také proti samotné pokutě. O věci tedy budou zřejmě znovu rozhodovat správní soudy.

### Mlčenlivost daňového poradce

Zákon o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky stanoví<sup>13</sup>, že daňový poradce, jeho pracovník nebo zástupce, jakož i osoba, která pozbyla oprávnění k výkonu daňového poradenství, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem daňového poradenství.

Povinnosti mlčenlivosti, a to i pro účely trestního řízení, může daňového poradce zprostit pouze klient svým prohlášením, avšak i v tomto případě je daňový poradce nebo jeho zástupce povinen zachovat mlčenlivost, pokud je to v zájmu klienta.

<sup>11</sup> § 57 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád

<sup>12</sup> Usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, č.j. č.j. 57 A 14/2019-16, dostupné na internetových stránkách Nejvyššího správního soudu [http://www.nssoud.cz/main0col.aspx?cis=JudikaturaSimpleSearch&SimpleSearch=1&rijz\\_id=15&rok=2019&senat=57&cislo=14&pagesource=0](http://www.nssoud.cz/main0col.aspx?cis=JudikaturaSimpleSearch&SimpleSearch=1&rijz_id=15&rok=2019&senat=57&cislo=14&pagesource=0)

<sup>13</sup> § 6 odst. 9

Zákon stanoví specifické, přesně vymezené výjimky z povinnosti zachovávat mlčenlivost. Povinnost mlčenlivosti se nevztahuje na případy zákonem uložené povinnosti překazit a oznámit spáchání trestného činu. Porušením povinnosti mlčenlivosti není plnění povinností vůči příslušnému orgánu podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a zákona o provádění mezinárodních sankcí ani poskytnutí informací při plnění povinností stanovených daňovým řádem daňovému poradci jako povinné osobě podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Zákon o daňovém poradenství v aktuálním znění nestanoví jiné výjimky.

### **Další vývoj**

Pokud budou věc znovu projednávat správní soudy, budou pravděpodobně hodnotit, zda daňový poradce měl povinnost poskytnout správci daně informace, nebo zda ho chránila zákonná (stavovská) mlčenlivost. Toto rozhodnutí může být klíčové pro podobné žádosti správce daně do budoucna.

Pro zajímavost doplňujeme, že správce daně může v žádosti o poskytnutí informací požadovat informace jen v případě, že je nelze získat z úřední evidence, kterou sám vede.<sup>14</sup>

V tomto případě může být diskutabilní, zda správce naprostou většinu z požadovaných informací nemůže získat z úředních evidencí - uplatňování odpočtu na podporu výzkumu a vývoje se ve formuláři k daňovému přiznání uplatňuje samostatně.

V případě dotazů se, prosím, obraťte na autora článku nebo kontaktní osobu, se kterou pravidelně spolupracujete.

Pokud budou věc znovu projednávat správní soudy, potom budou pravděpodobně hodnotit, zda daňový poradce měl povinnost poskytnout správci daně informace nebo zda ho chránila zákonná (stavovská) mlčenlivost. Toto rozhodnutí může být klíčové pro podobné žádosti správce daně do budoucna.

# Legal Update



## Aktuality v legislativě

- ▶ Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti regulace podnikání na finančním trhu
- ▶ Nový evropský právní rámec pro sekuritizace
- ▶ Nařízení, kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Evropské unie

## Nově publikovaná judikatura

- ▶ Pozastavení výkonu práv spojených s akciemi, které akcionář nepředložil k vyznačení nezbytných údajů nebo k výměně dle zákona o některých opatřeních ke zvýšení transparentnosti akciových společností

Dokument ke stažení zde

## Víte, že?

- ▶ KDU předložila návrh zákona týkající se pojistného na sociální zabezpečení - navrhuje diferenciovat sazbu pojistného na důchodové pojištění dle počtu dětí, o které poplatníci pečují? <sup>15</sup>
- ▶ Piráti na svém webu vyhlásují boj proti daňovým rájům - prezentované domněnky a navrhovaná opatření mimo jiné zahrnují zavedení digitální daně či limitace osvobození příjmu z prodeje cenných papírů? <sup>16</sup>
- ▶ Ministryně Schillerová je skeptická ohledně bankovní sektorové daně? <sup>17</sup>
- ▶ Proběhlo druhé čtení novely zákona o investičních pobídkách a byly předloženy pozměňovací návrhy? <sup>18</sup>

## EY | Audit | Daně | Transakce | Poradenství

### Informace o EY

EY je předním celosvětovým poskytovatelem odborných poradenských služeb v oblasti auditu, daní, transakčního a podnikového poradenství. Znalost problematiky a kvalita služeb, které poskytujeme, přispívají k posilování důvěry v kapitálové trhy i v ekonomiky celého světa. Výjimečný lidský a odborný potenciál nám umožňuje hrát významnou roli při vytváření lepšího prostředí pro naše zaměstnance, klienty i pro širší společnost.

Název EY zahrnuje celosvětovou organizaci a může zahrnovat jednu či více členských firem Ernst & Young Global Limited, z nichž každá je samostatnou právníkou osobou. Ernst & Young Global Limited, britská společnost s ručením omezeným garancí, služby klientům neposkytuje. Pro podrobnější informace o naší organizaci navštivte prosím naše webové stránky ey.com.

Nepřejete-li si odebrat Daňové zprávy EY, prosím kontaktujte Veroniku Vacíkovou e-málem na adrese veronika.vacikova@cz.ey.com nebo telefonicky na čísle: +420 225 335 261.

V případě jakýchkoliv dotazů se prosím obraťte na svého kontaktního partnera nebo manažera.

### Kontaktní údaje

#### Zdanění společností

Jan Čapek +420 731 627 002  
Líbor Frýzek +420 731 627 004  
Ondřej Janeček +420 731 627 019  
René Kulínský +420 731 627 006  
Lucie Řihová +420 731 627 058

#### DPH a cla

Jan Čapek +420 731 627 002  
René Kulínský +420 731 627 004

#### Zdanění fyzických osob

Martina Kneiflová +420 731 627 041

### EY

Tel: +420 225 335 111  
E-mail: ey@cz.ey.com

© 2019 Ernst & Young, s.r.o.  
Všechna práva vyhrazena.

### ED None

Tento materiál má pouze všeobecný informační charakter, na který není možné spoléhat se jako na poskytnutí účetního, daňového ani jiného odborného poradenství. V případě potřeby se prosím obraťte na svého konkrétního poradce.

ey.com/cz

<sup>15</sup> <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=457>

<sup>16</sup> Blíže viz - <https://www.pirati.cz/tiskove-zpravy/pirati-vyhlasi-li-boj-danovym-rajum.html> či související poslanecký návrh zákona - <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=464>

<sup>17</sup> <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-medich/2019/bankovni-dan-nebude-35060>

<sup>18</sup> <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=298>